

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
(ГАУ ДПО ПК ИРО)



Мониторинг системы оценки качества подготовки обучающихся
по образовательным программам
основного общего и среднего общего образования
(по оценке метапредметных результатов)

Выполнил:

А.Н. Романова,
специалист по учебно-методической работе
центра оценки качества образования ГАУ ДПО ПК ИРО.

Согласовано:

Н.В. Чайка,
проректор по реализации региональной образовательной политики
и проектной деятельности ГАУ ДПО ПК ИРО;
К.С. Нагорняк,
проректор по информатизации образовательных систем
и оценке качества образования ГАУ ДПО ПК ИРО;
О.Н. Кушекова,
директор центра оценки качества образования ГАУ ДПО ПК ИРО.

Владивосток 2021

Содержание

Введение	3
ОЦЕНКА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ.....	4
1. Общие сведения о проведении мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5-6 классов Приморского края в 2020-2021 учебном году.....	4
2. Результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5-6 классов Приморского края в 2020-2021 учебном году.....	5
3. Результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5-6 классов по АТЕ Приморского края в 2020-2021 учебном году.....	8
ДОЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ, УСПЕШНО ВЫПОЛНИВШИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫЙ КОМПОНЕНТ ЗАДАНИЙ ВПР	48
1. Общие сведения о проведении мониторингового исследования.....	48
2. Результаты проведения мониторингового исследования по критерию «Доля обучающихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР»).....	48
ДОЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 11-Х КЛАССОВ – УЧАСТНИКОВ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ, ПОЛУЧИВШИХ ЗАЧЕТ ПО КРИТЕРИЯМ № 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА» И № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ».....	91
1. Общие сведения о проведении мониторингового исследования.....	91
2. Результаты проведения мониторингового исследования по критерию «Доля обучающихся 11-х классов – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и № 3 «Композиция и логика рассуждения».....	91

Введение

Введение федеральных государственных образовательных стандартов существенно изменило отношение к содержанию образования, его основным принципам. В соответствии с требованиями стандарта его основу должен составлять принцип метапредметности, который способен обеспечить переход от действующей на сегодняшний день практики разделения знаний на предметы к единому выразительному восприятию окружающей действительности – к метадеятельности. Следствием такого перехода стали изменения в подходе к результатам обучения, приоритетными среди них стали метапредметные.

В широком значении термин «метапредметность» означает умение учиться, то есть способность ребенка к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта.

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность у обучающегося регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, то есть таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью.

Оценка метапредметных результатов представляет собой оценку достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы, а также планируемых результатов, представленных во всех разделах междисциплинарных учебных программ.

Формирование метапредметных результатов обеспечивается за счет основных компонентов образовательного процесса – учебных предметов.

Основным объектом оценки метапредметных результатов являются:

- способность и готовность к освоению систематических знаний, их самостоятельному пополнению, переносу и интеграции;
- способность к сотрудничеству и коммуникации;
- способность к решению личностно и социально значимых проблем и воплощению найденных решений в практику;
- способность и готовность к использованию ИКТ в целях обучения и развития;
- способность к самоорганизации, саморегуляции и рефлексии.

Оценка достижения метапредметных результатов может проводиться в ходе различных процедур с применением разных показателей и критериев.

В рамках мониторинга системы оценки качества подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования (по оценке метапредметных результатов) были использованы следующие показатели:

- 1) оценка функциональной грамотности;
- 2) доля учащихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР;
- 3) доля обучающихся 11-х классов – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и № 3 «Композиция и логика рассуждения»).

ОЦЕНКА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

1. Общие сведения о проведении мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5-6 классов Приморского края в 2020-2021 учебном году

Функциональная грамотность – явление метапредметное, формируется при изучении разных школьных дисциплин и имеет разнообразные формы проявления. Основными сферами функциональной грамотности являются читательская, математическая и естественно-научная. Использование термина «грамотность» позволяет показать, что изучение состояния знаний и умений в разрезе трех сфер исследования, обычно определяемых в традиционной школьной программе, не является первоочередной задачей данного исследования. Основное внимание уделяется оценке способностей обучающихся использовать полученные знания и умения в разнообразных ситуациях, требующих для своего решения различных подходов, размышлений и интуиции.

Мониторинговое исследование читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Приморского края (далее – Мониторинг) проводилось в соответствии с приказом министерства образования Приморского края от 16.09.2020 № 993-а «Об утверждении плана мониторингов в системе образования Приморского края». В Мониторинге принимали участие общеобразовательные организации (далее – ОО) Приморского края.

Мониторинг проводился с целью оценки сформированности регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий и способности обучающихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для решения широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений, а также информирования всех участников образовательного процесса о полученных результатах для принятия своевременных управленческих решений.

В рамках Мониторинга была поставлена задача оценить уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся 5–6 классов Приморского края.

Основным методом исследования являлся анализ результатов выполнения диагностической работы по функциональной грамотности обучающимися 5–6 классов ОО Приморского края.

Мониторинговое исследование проводилось в феврале–марте 2021 года.

Координацию мероприятий по проведению Мониторинга осуществлял центр оценки качества образования государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Приморский краевой институт развития образования» (далее – ПК ИРО).

Анализ результатов выполнения диагностической работы проводился в соответствии с региональными показателями и критериями для проведения мониторингового исследования (таблица 1).

**Таблица 1. Региональные показатели и критерии
для проведения мониторинга**

Показатель	Критерии оценивания	Метод расчета
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	Отношение суммы всех набранных баллов за задания всеми участниками диагностической работы в ОО к произведению количества участников на максимальный балл за задание: выше краевого уровня (либо равно) – 1 балл, ниже – 0 баллов
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	Отношение количества обучающихся, выполнивших задания диагностической работы на 76–100%, к общему количеству обучающихся ОО, участвовавших в диагностической работе: выше краевого уровня (либо равно) – 1 балл, ниже – 0 баллов
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	Отношение количества обучающихся, выполнивших задания диагностической работы на 51–75%, к общему количеству обучающихся ОО, участвовавших в диагностической работе: выше краевого уровня (либо равно) – 1 балл, ниже – 0 баллов
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	Отношение количества обучающихся, выполнивших задания диагностической работы на 26–50%, к общему количеству обучающихся ОО, участвовавших в диагностической работе: выше краевого уровня (либо равно) – 1 балл, ниже – 0 баллов
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	Отношение количества обучающихся, выполнивших задания диагностической работы на 0–25%, к общему количеству обучающихся ОО, участвовавших в диагностической работе: выше краевого уровня (либо равно) – 1 балл, ниже – 0 баллов

2. Результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5-6 классов Приморского края в 2020-2021 учебном году

Задача Мониторинга функциональной грамотности обучающихся 5-6 классов Приморского края в 2020-2021 учебном году состояла в оценке уровня сформированности читательской, математической и естественно-научной грамотности. Исследование проводилось в соответствии с региональными показателями и критериями. Результаты Мониторинга отражены в таблице 2.

Таблица 2. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	92,84 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	7,35 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	42,54 %

Показатель	Критерии оценивания	%
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	40,59 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	7,06 %

На рисунке 1 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

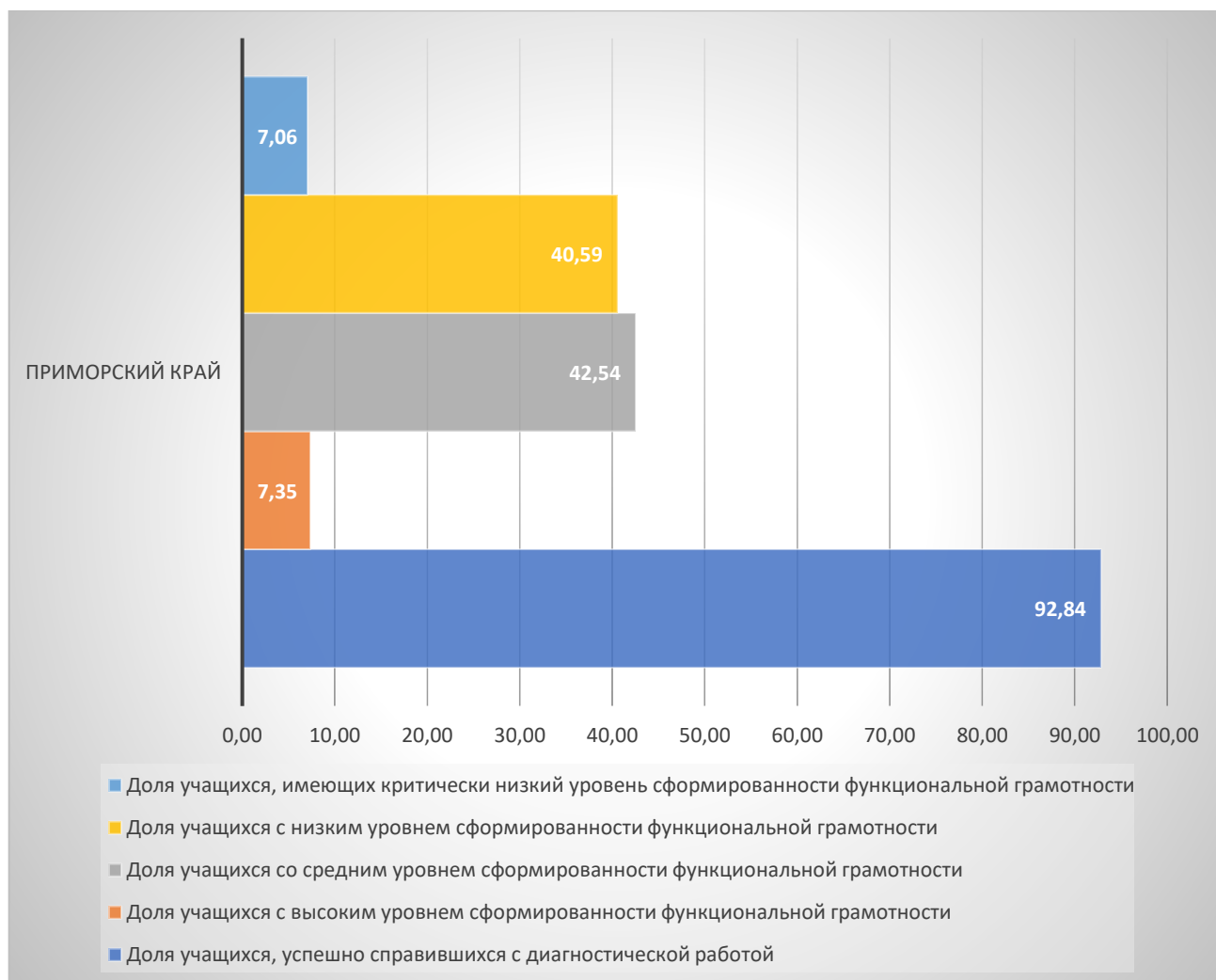


Рисунок 1. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности, %

В таблице 3 представлены данные распределения обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности по отдельно взятым административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) в процентах. Цветом выделены критические значения, ухудшающие показатели АТЕ.

Таблица 3. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности (в процентах) по АТЕ

АТЕ	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности
Арсеньевский ГО	86,67	3,33	30	53,33	13,33
Артемовский ГО	96,67	6,67	20	60	3,33
ГО Большой Камень	96,67	6,67	33,33	56,67	3,33
Владивостокский ГО	90	10	36,67	43,33	10
Дальнегорский ГО	90	3,34	33,33	53,33	10
Дальнереченский ГО	93,33	6,67	46,67	30	6,67
Лесозаводский ГО	100	10	56,67	30	0
Находкинский ГО	93,33	6,67	53,33	33,33	6,67
Партизанский ГО	76,67	0	16,67	60	23,33
Спасск-Дальний ГО	86,67	10	30	46,67	13,33
Уссурийский ГО	100	16,67	56,66	26,67	0
ГО ЗАТО г. Фокино	100	3,33	36,67	60	0
Анучинский МО	100	13,33	53,33	3,34	0
Дальнереченский МР	96,67	6,67	46,67	43,33	3,33
Кавалеровский МР	86,67	6,67	46,67	33,33	13,33
Кировский МР	100	3,33	63,34	33,33	0
Красноармейский МР	100	10	63,33	26,67	0
Лазовский МР	100	13,33	56,67	30	0
Михайловский МР	93,33	3,33	30	60	6,67
Надеждинский МР	90	3,33	66,67	20	10
Октябрьский МР	86,67	3,33	23,34	60	13,33
Ольгинский МР	100	6,67	36,37	56,66	0
Партизанский МР	90	6,67	43,33	40	10
Пограничный МР	96,67	13,33	46,67	36,67	3,33
Пожарский МР	86,67	6,67	30	50	13,33
Спасский МР	100	13,33	60	26,67	0
Тернейский МР	86,67	6,67	43,33	36,67	13,33
Ханкайский МО	80	3,33	13,33	63,33	20
Хасанский МР	76,67	6,67	16,67	53,33	23,33
Хорольский МР	100	13,33	50	36,67	0
Черниговский МР	93,33	6,67	46,67	40	6,66
Чугуевский МР	100	6,67	70	23,33	0
Шкотовский МР	86,67	3,33	43,34	43,33	10
Яковлевский МР	96,67	10	46,67	40	3,33
Приморский край	92,84	7,35	42,54	41,47	7,06

По итогам мониторингового исследования функциональной грамотности обучающихся 5-6 классов Приморского края можно сделать вывод, что в целом по краю:

1) доля обучающихся, справившихся с диагностической работой, составляет 92,84 %, что является высоким значением для данного показателя;

2) доля обучающихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности составляет 7,35 %, что считается крайне низким значением для данного показателя;

3) доля обучающихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности составляет 42,54 %, что считается допустимым значением для данного показателя;

4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности составляет 40,59 %, что является недопустимо высоким значением для данного показателя;

5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, составляет 7,06 %, что является допустимым значением для данного показателя.

3. Результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5-6 классов по АТЕ Приморского края в 2020-2021 учебном году

3.1. Арсеньевский городской округ

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Арсеньевского городского округа.

Таблица 4. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	86,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	30 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	53,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	13,33 %

На рисунке 2 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

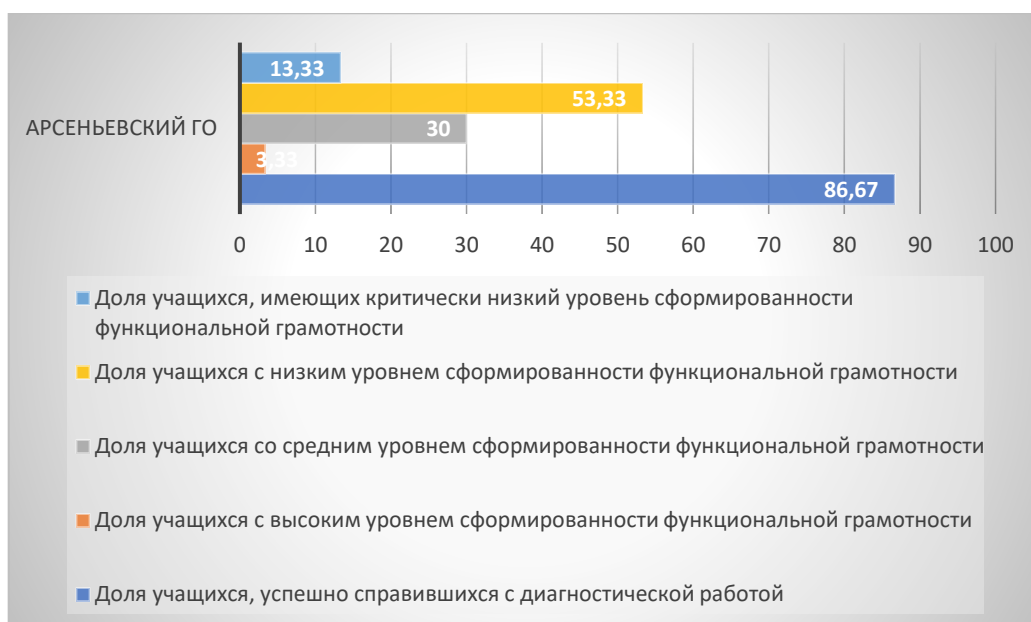


Рисунок 2. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности, %

По результатам Мониторинга в Арсеньевском городском округе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.2. Артемовский городской округ

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Артемовского городского округа.

Таблица 5. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	96,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	20 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	53,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	3,33 %

На рисунке 3 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

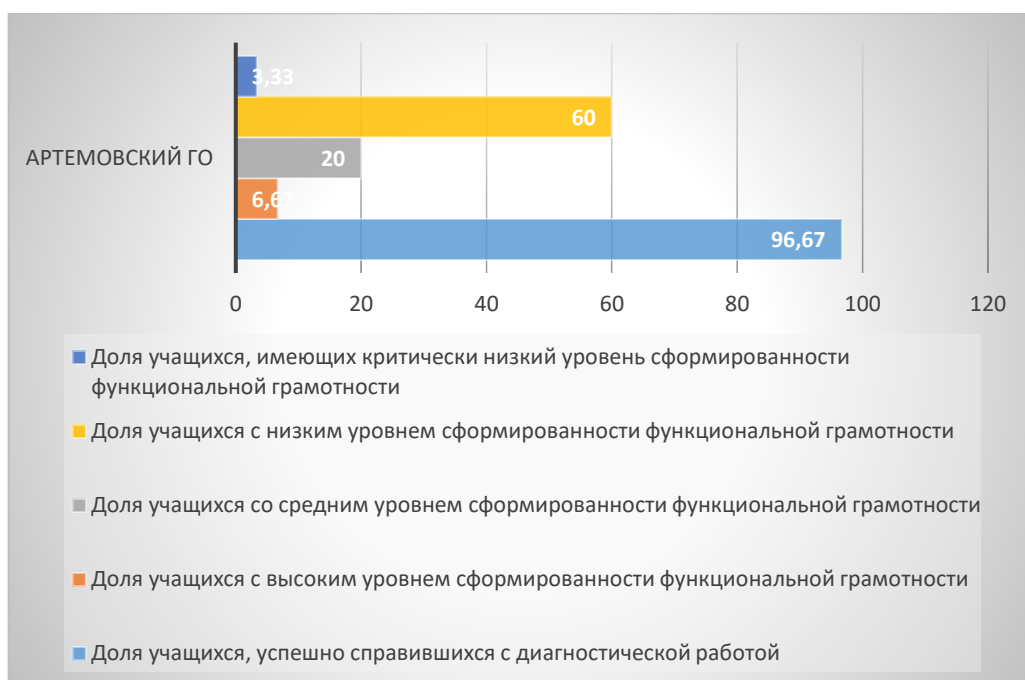


Рисунок 3. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности, %

По результатам Мониторинга в Артемовском городском округе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.

3.3. Городской округ Большой Камень

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов городского округа Большой Камень.

Таблица 6. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	96,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	33,33 %

Показатель	Критерии оценивания	%
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	56,3 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	3,33 %

На рисунке 4 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

По результатам Мониторинга в городском округе Большой Камень можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.

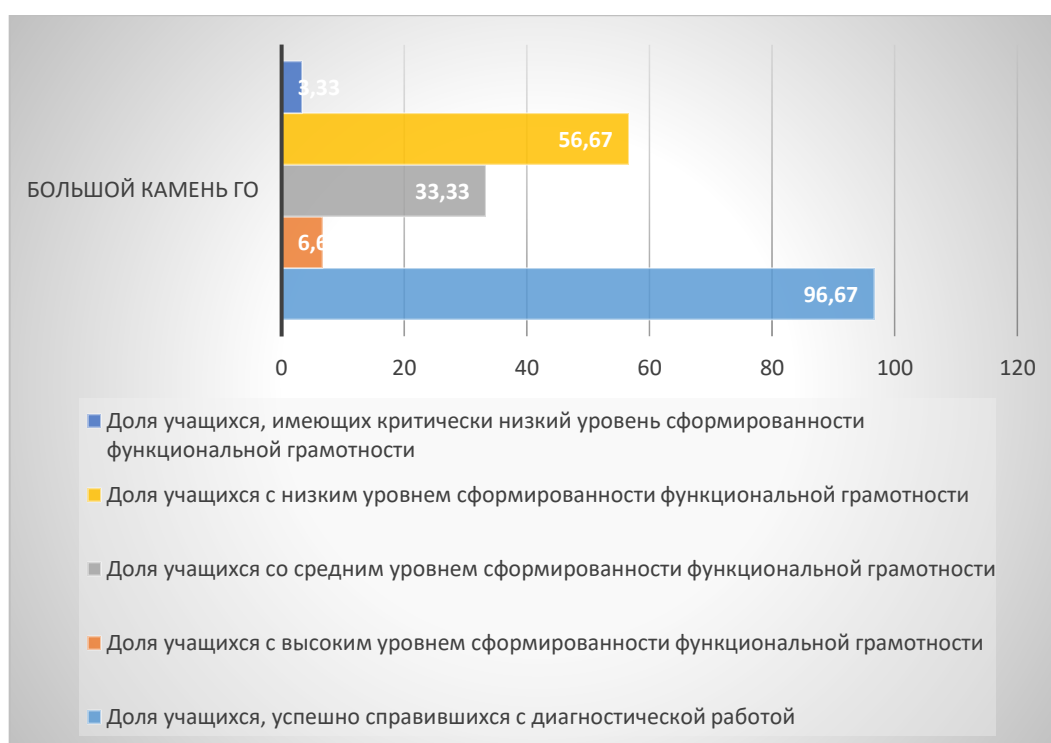


Рисунок 4. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

3.4. Владивостокский городской округ

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Владивостокского городского округа.

Таблица 7. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	90 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	10 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	36,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	43,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	10 %

На рисунке 5 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

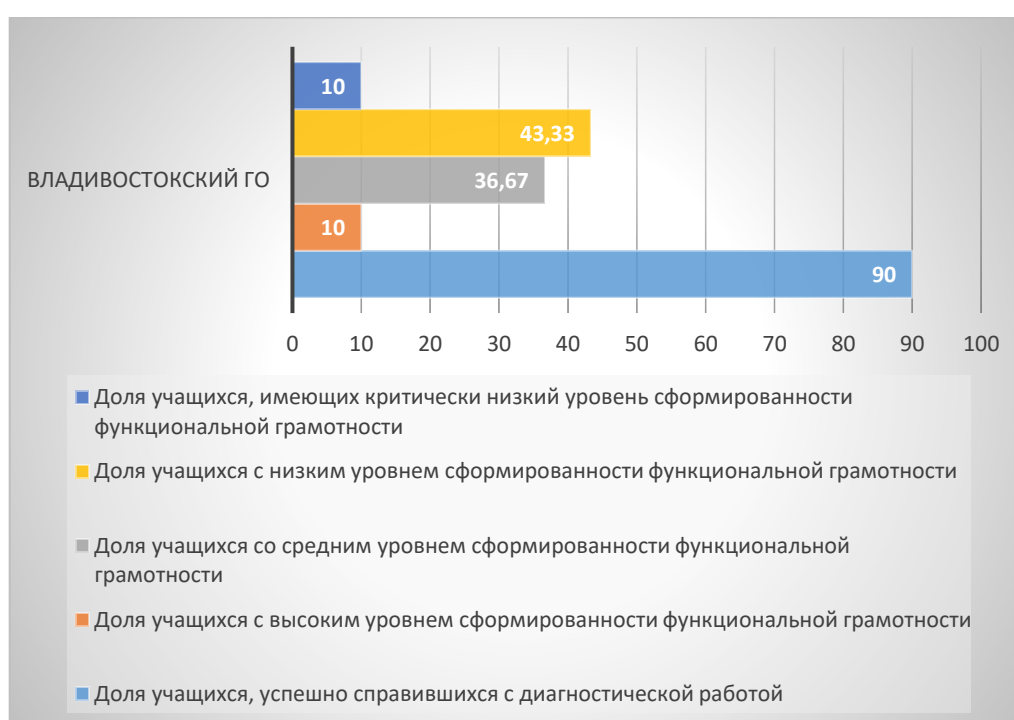


Рисунок 5. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга во Владивостокском городском округе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;

5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю.

3.5. Дальнегорский городской округ

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Дальнегорского городского округа.

Таблица 8. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	90 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,34 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	33,33 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	53,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	10 %

На рисунке 6 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

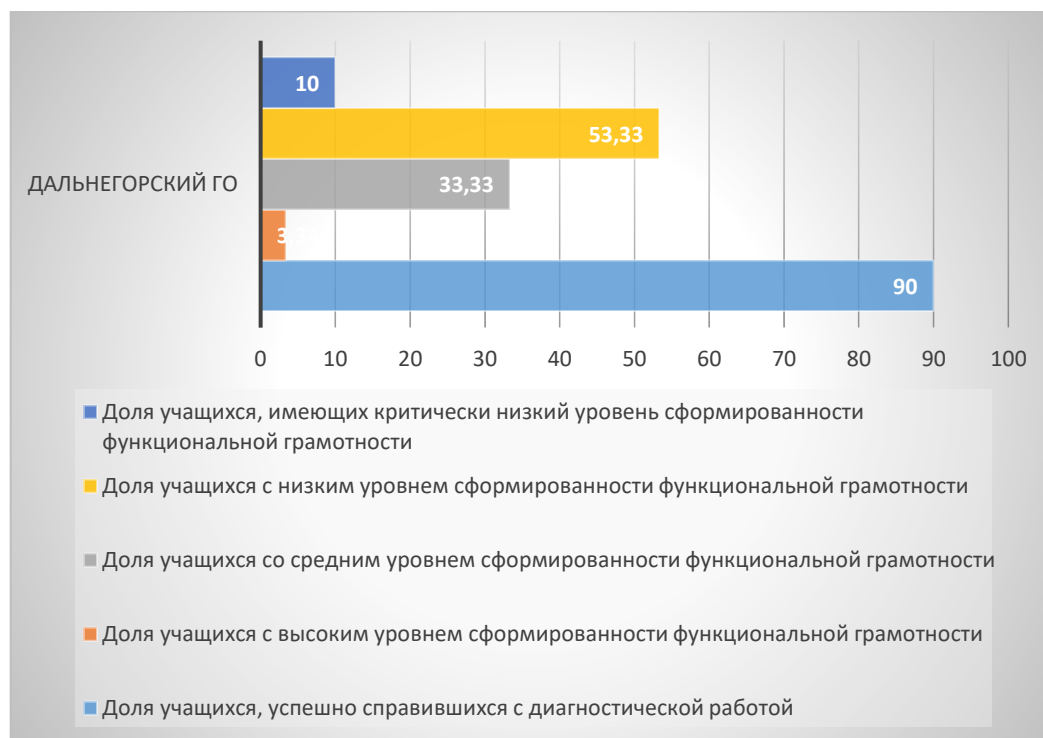


Рисунок 6. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга во Владивостокском городском округе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.6. Дальнереченский городской округ

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Дальнереченского городского округа.

Таблица 9. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	93,33 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	46,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	30 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	6,67 %

На рисунке 7 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

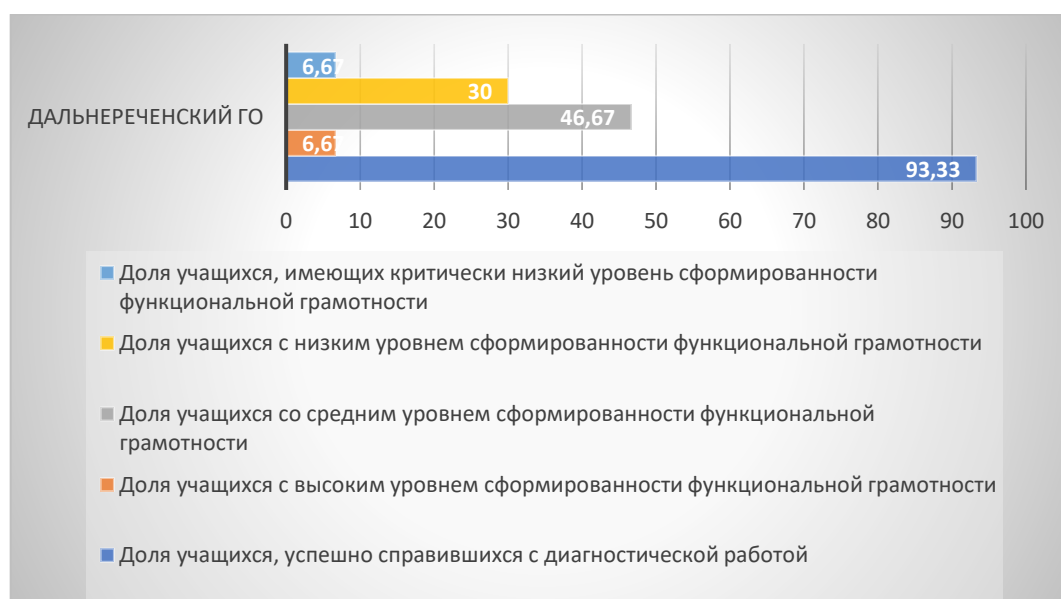


Рисунок 7. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Дальнереченском городском округе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.

3.7. Лесозаводский городской округ

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Лесозаводского городского округа.

Таблица 10. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	10 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	56,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	30 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

На рисунке 8 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

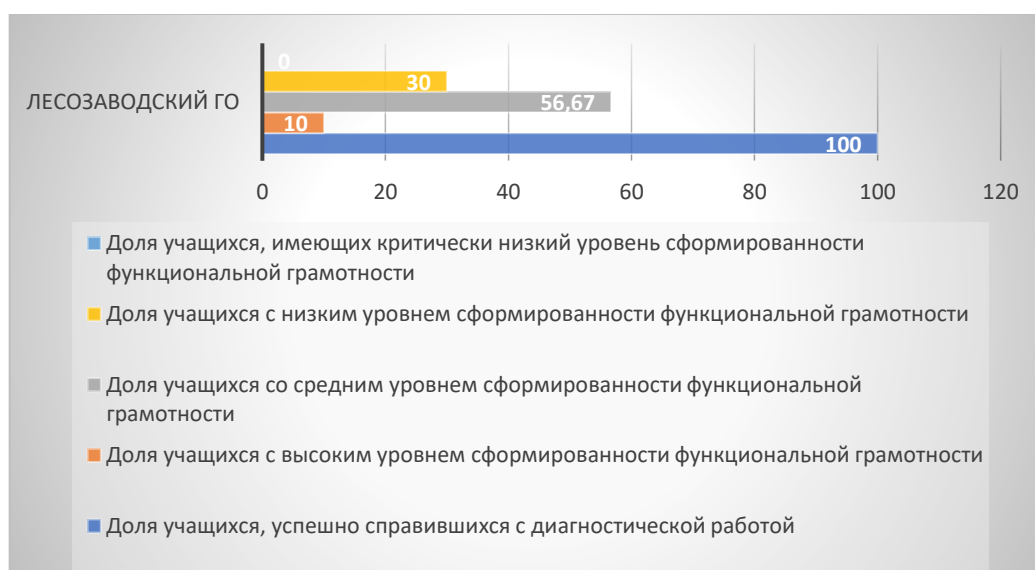


Рисунок 8. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Лесозаводском городском округе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Лесозаводском городском округе отсутствуют.

3.8. Находкинский городской округ

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Находкинского городского округа.

Таблица 11. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	93,33 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	53,33 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	33,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	6,67 %

На рисунке 9 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

По результатам Мониторинга в Находкинском городском округе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.



Рисунок 9. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

3.9. Партизанский городской округ

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Партизанского городского округа.

Таблица 12. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	76,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	0 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	16,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	60 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	23,33 %

На рисунке 10 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

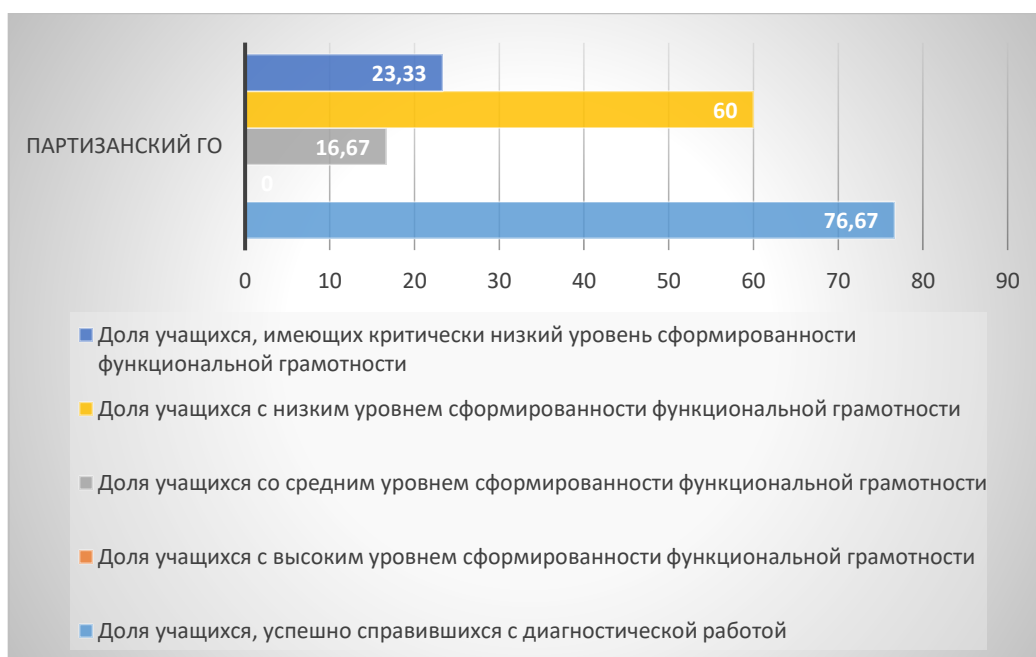


Рисунок 10. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Партизанском городском округе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) учащиеся, имеющие высокий уровень сформированности функциональной грамотности, в Партизанском городском округе отсутствуют;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.10. Уссурийский городской округ

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Уссурийского городского округа.

Таблица 13. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	16,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	56,66 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	26,67 %

Показатель	Критерии оценивания	%
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

На рисунке 11 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

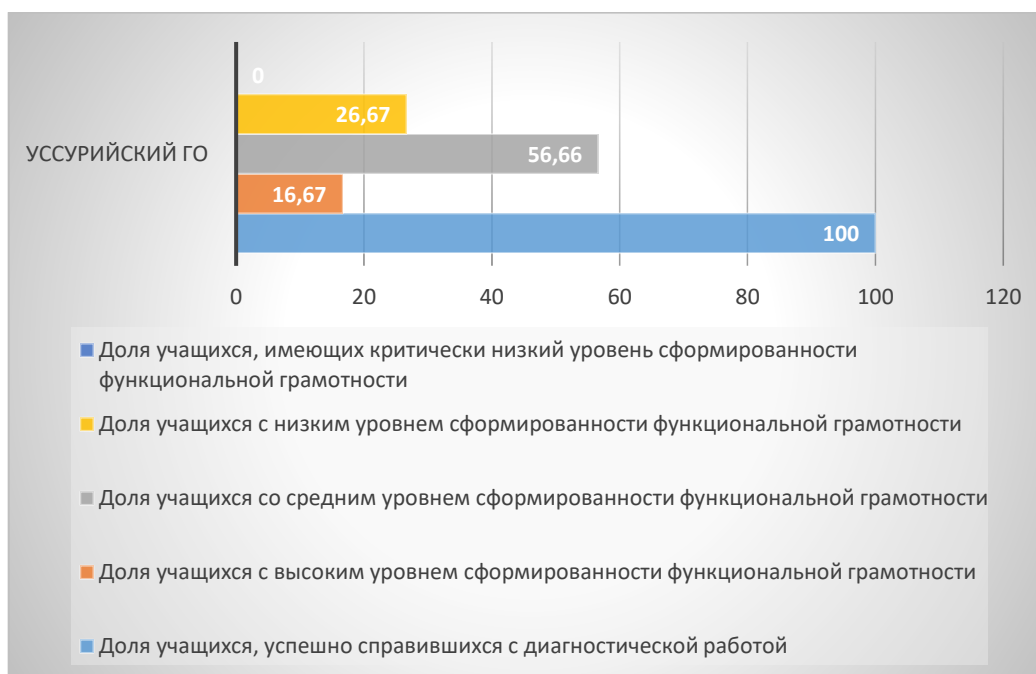


Рисунок 11. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Уссурийском городском округе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Уссурийском городском округе отсутствуют.

3.11. Городской округ Спасск-Дальний

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов городского округа Спасск-Дальний.

Таблица 14. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	86,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	10 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	30 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	46,67 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	13,33 %

На рисунке 12 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

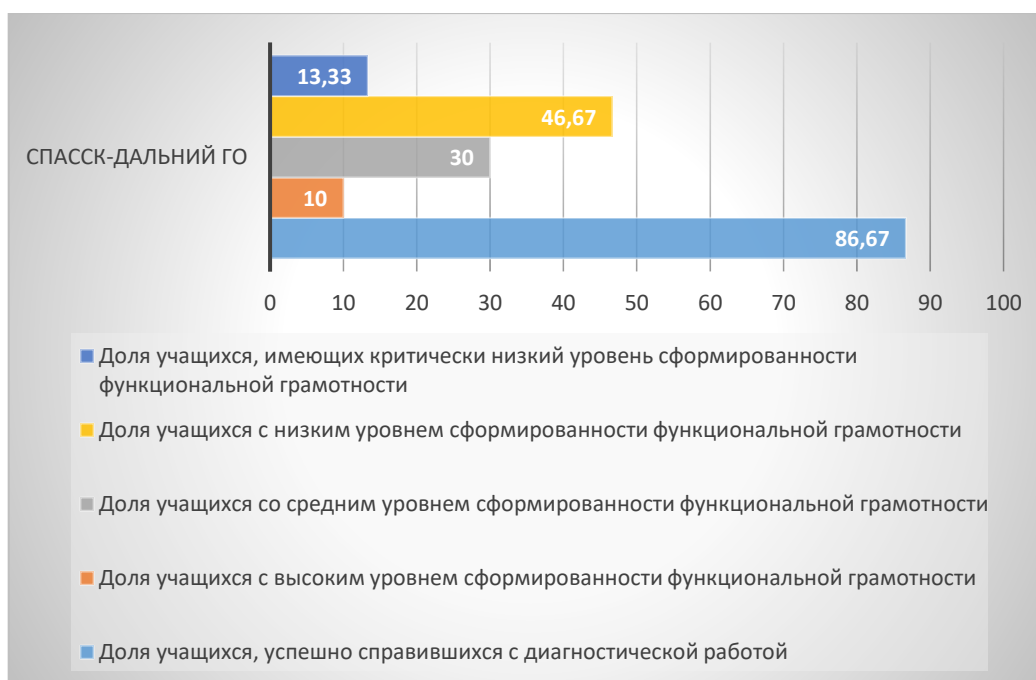


Рисунок 12. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в городском округе Спасск-Дальний можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;

- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.12. Городской округ ЗАТО г. Фокино.

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов городского округа ЗАТО г. Фокино.

Таблица 15. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	36,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	60 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

На рисунке 13 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

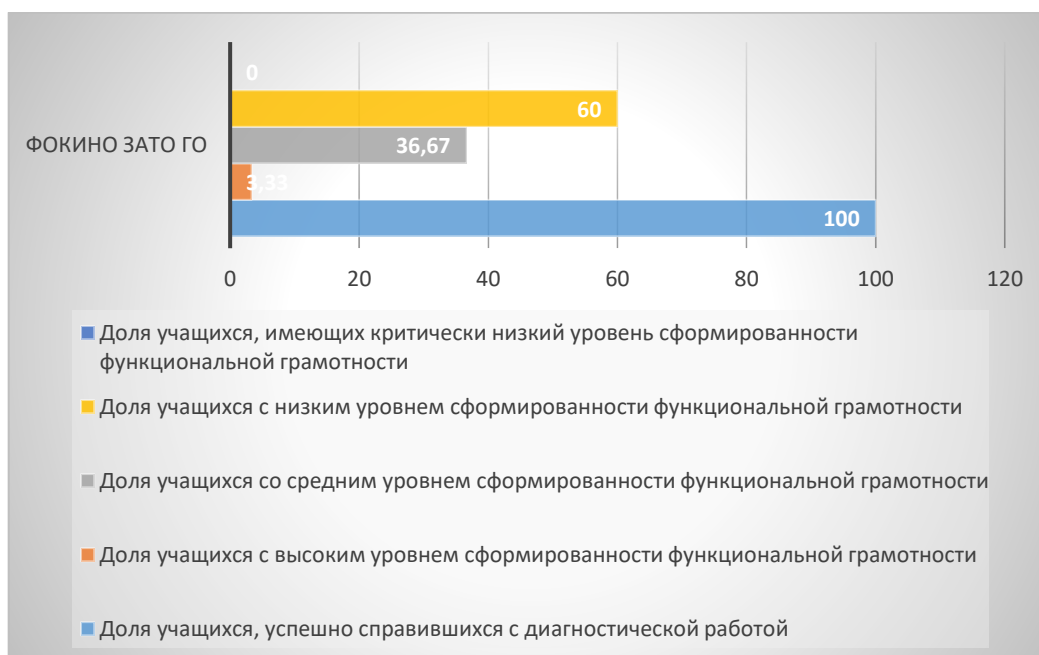


Рисунок 13. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в городском округе ЗАТО г. Фокино можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в городском округе ЗАТО г. Фокино отсутствуют.

3.13. Анучинский муниципальный округ

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Анучинского муниципального округа.

Таблица 16. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	13,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	53,33 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,34 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

На рисунке 14 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

По результатам Мониторинга в Анучинском муниципальном округе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Анучинском муниципальном округе отсутствуют.

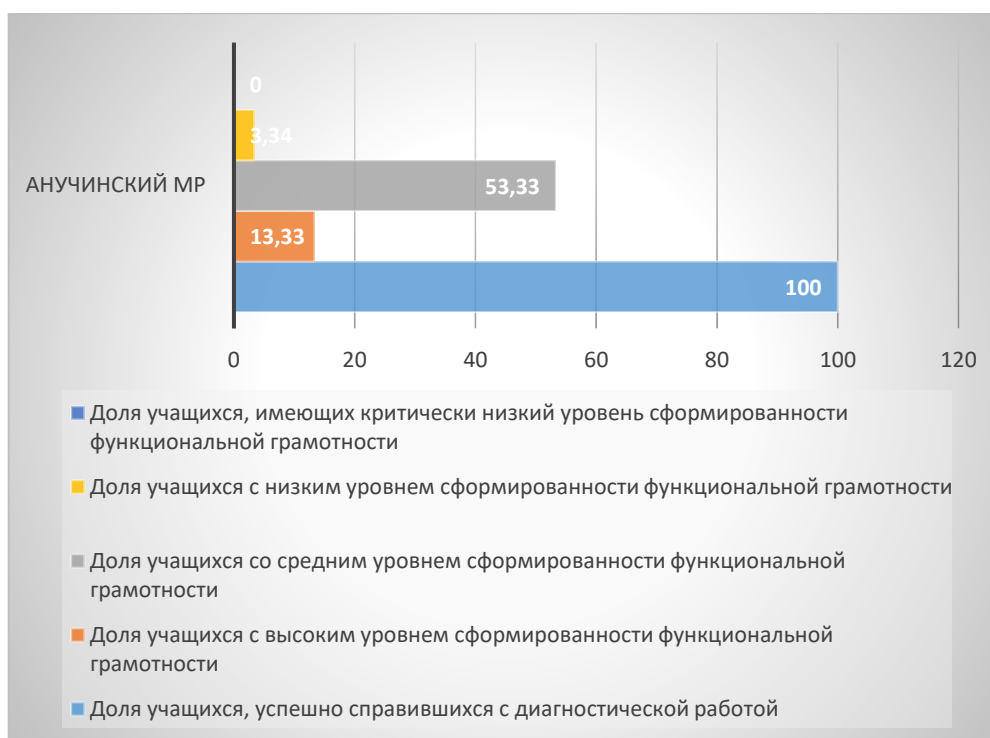


Рисунок 14. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

3.14. Дальнереченский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Дальнереченского муниципального района.

Таблица 17. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	96,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	46,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	43,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	3,33 %

На рисунке 15 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

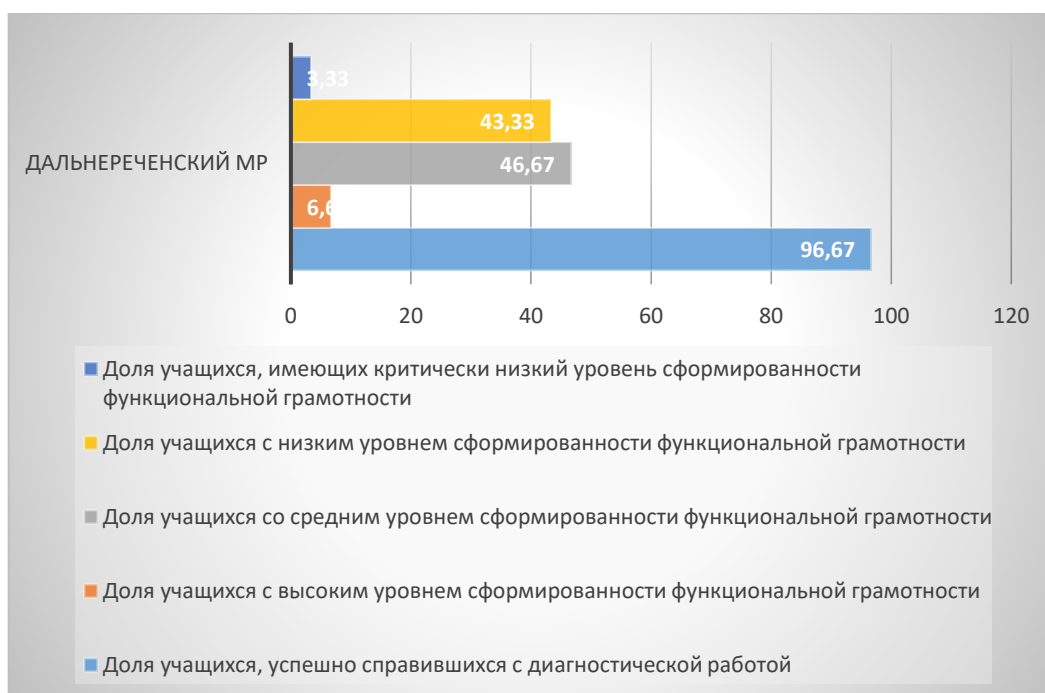


Рисунок 15. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Дальнереченском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.

3.15. Кавалеровский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Кавалеровского муниципального района.

Таблица 18. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	86,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %

Показатель	Критерии оценивания	%
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	46,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	33,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	13,33 %

На рисунке 16 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

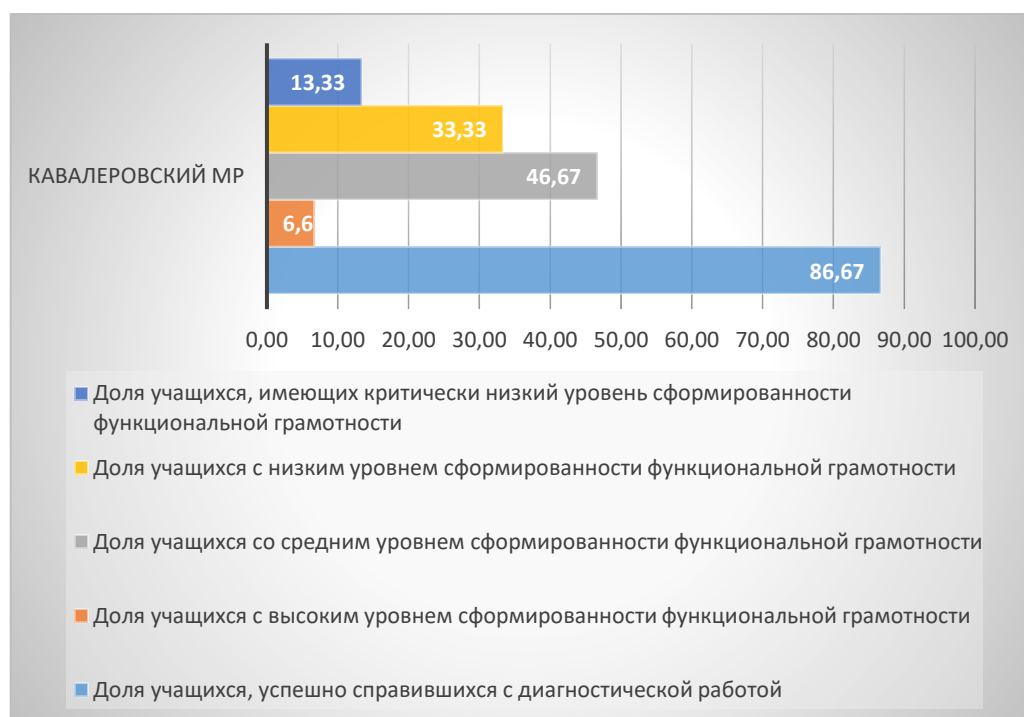


Рисунок 16. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Кавалеровском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.16. Кировский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Кировского муниципального района.

Таблица 19. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	63,34 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	33,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

На рисунке 17 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

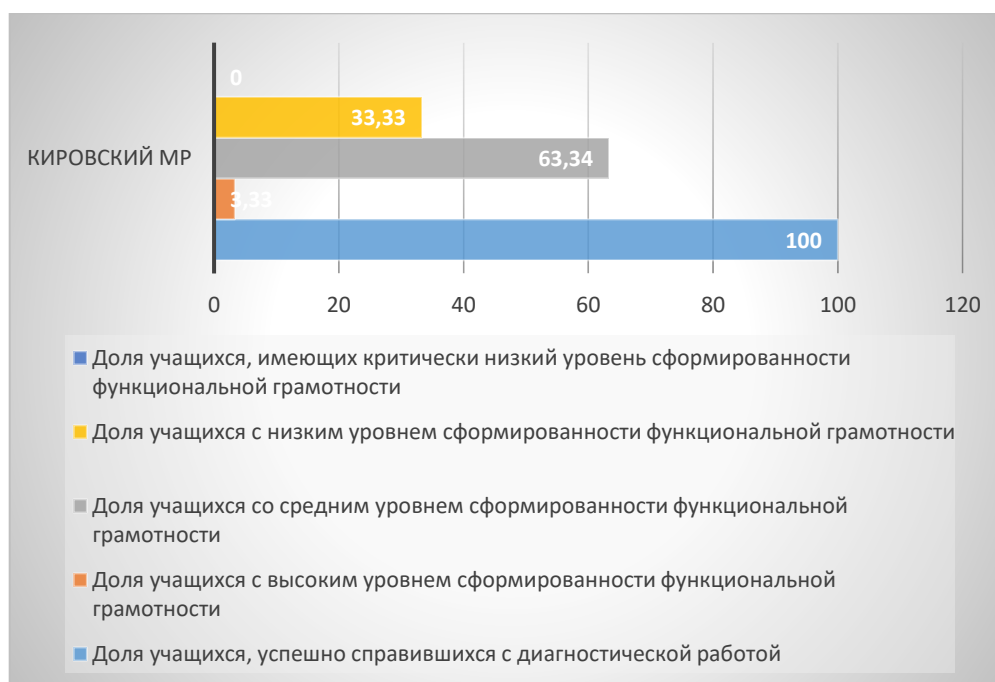


Рисунок 17. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Кировском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;

3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;

4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;

5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Кировском муниципальном районе отсутствуют.

3.17. Красноармейский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Красноармейского муниципального района.

Таблица 20. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	10 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	63,33 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	26,67 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

На рисунке 18 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

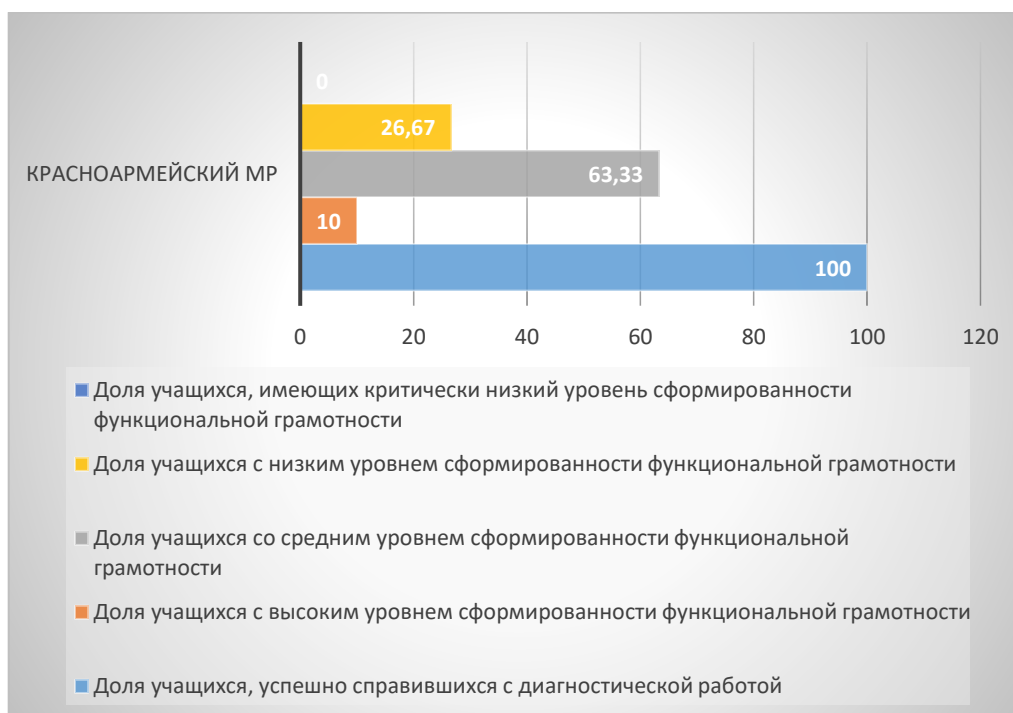


Рисунок 18. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Красноармейском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Красноармейском муниципальном районе отсутствуют.

3.18. Лазовский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Лазовского муниципального района.

Таблица 21. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	13,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	56,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	30 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

На рисунке 19 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

По результатам Мониторинга в Лазовском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Лазовском муниципальном районе отсутствуют.

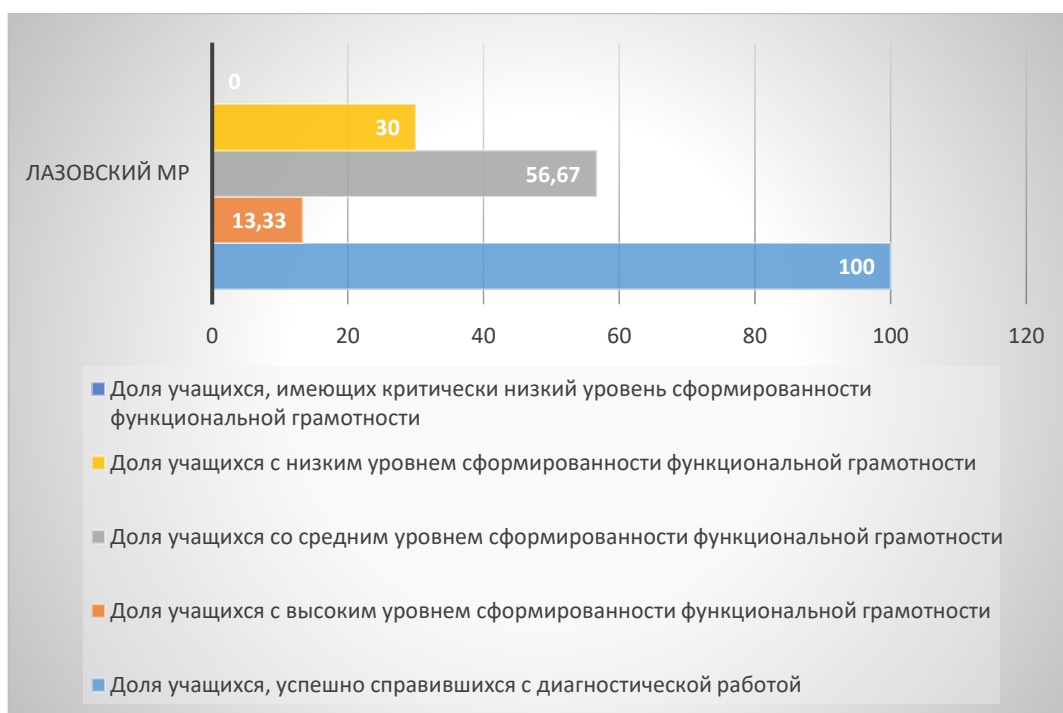


Рисунок 19. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

3.19. Михайловский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Михайловского муниципального района.

Таблица 22. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	93,33 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	30 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	60 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	6,67 %

На рисунке 20 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

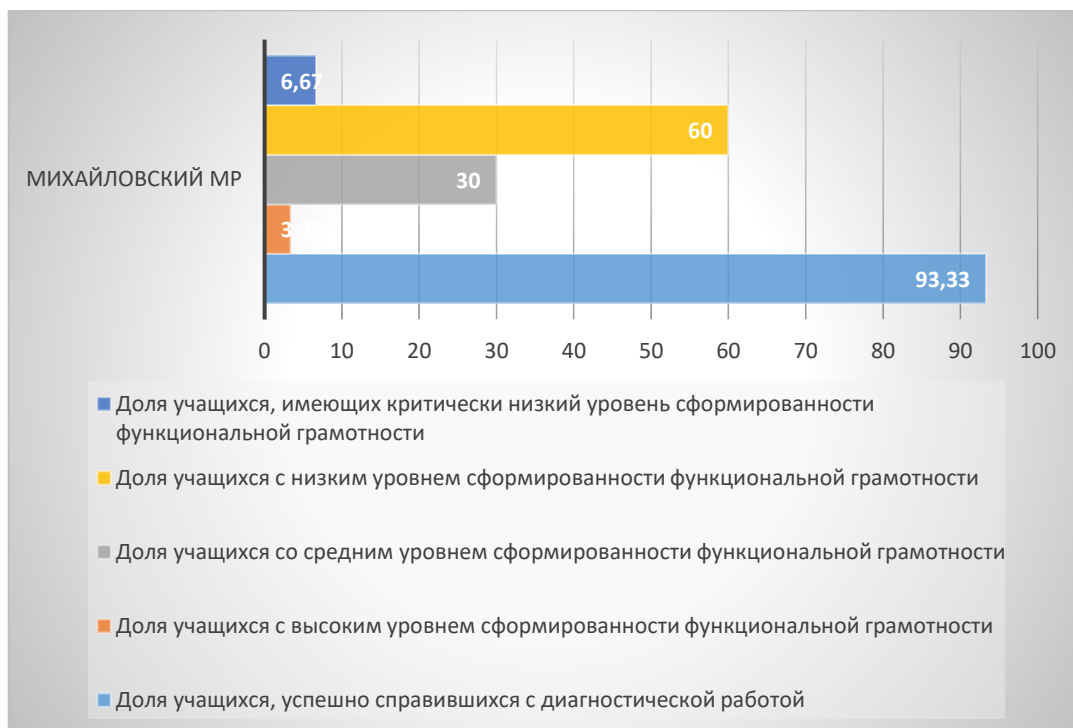


Рисунок 20. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Михайловском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.

3.20. Надеждинский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Надеждинского муниципального района.

Таблица 23. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	90 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	66,67%

Показатель	Критерии оценивания	%
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	20 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	10 %

На рисунке 21 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

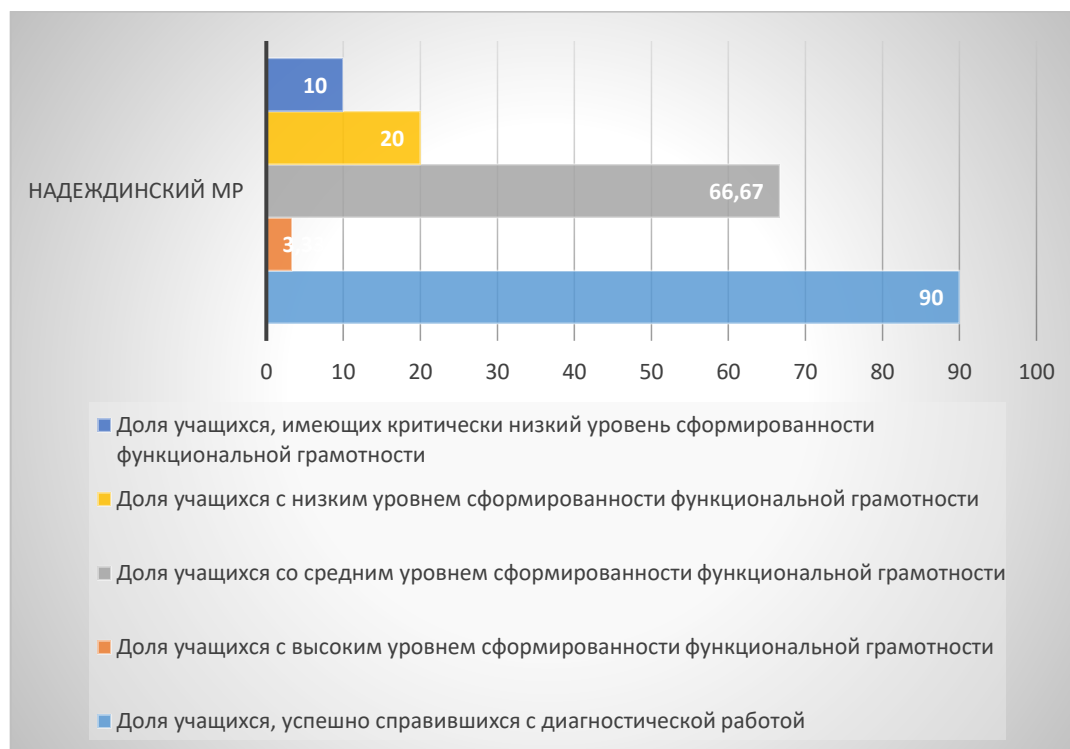


Рисунок 21. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Надеждинском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю.

3.21. Октябрьский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Октябрьского муниципального района.

Таблица 24. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	86,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	23,34%
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	60 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	13,33 %

На рисунке 22 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

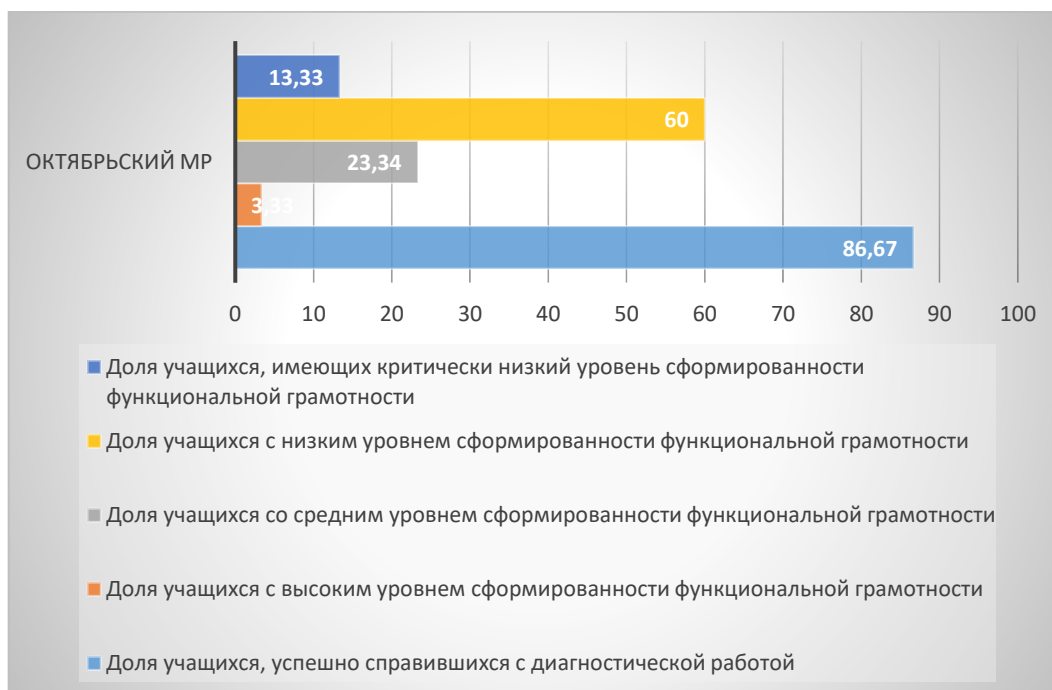


Рисунок 22. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Октябрьском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;

- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.22. Ольгинский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Ольгинского муниципального района.

Таблица 25. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	36,37%
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	56,66 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

На рисунке 23 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

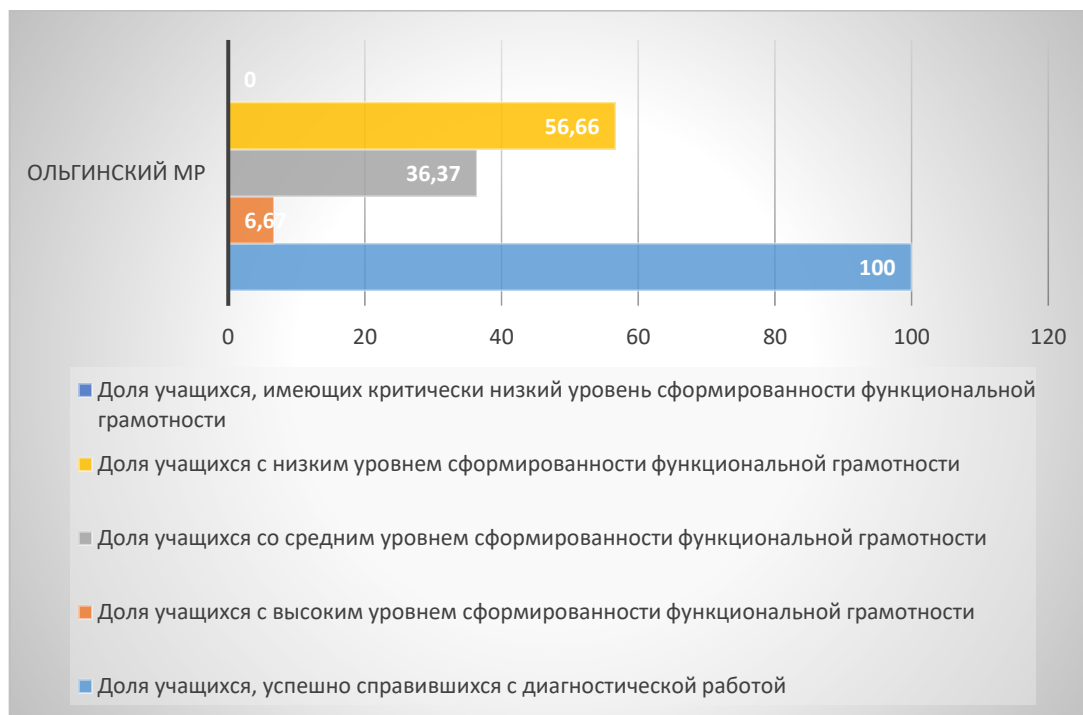


Рисунок 23. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Ольгинском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Ольгинском муниципальном районе отсутствуют.

3.23. Партизанский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Партизанского муниципального района.

Таблица 26. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	90 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	43,33%
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	40 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	10 %

На рисунке 24 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

По результатам Мониторинга в Партизанском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

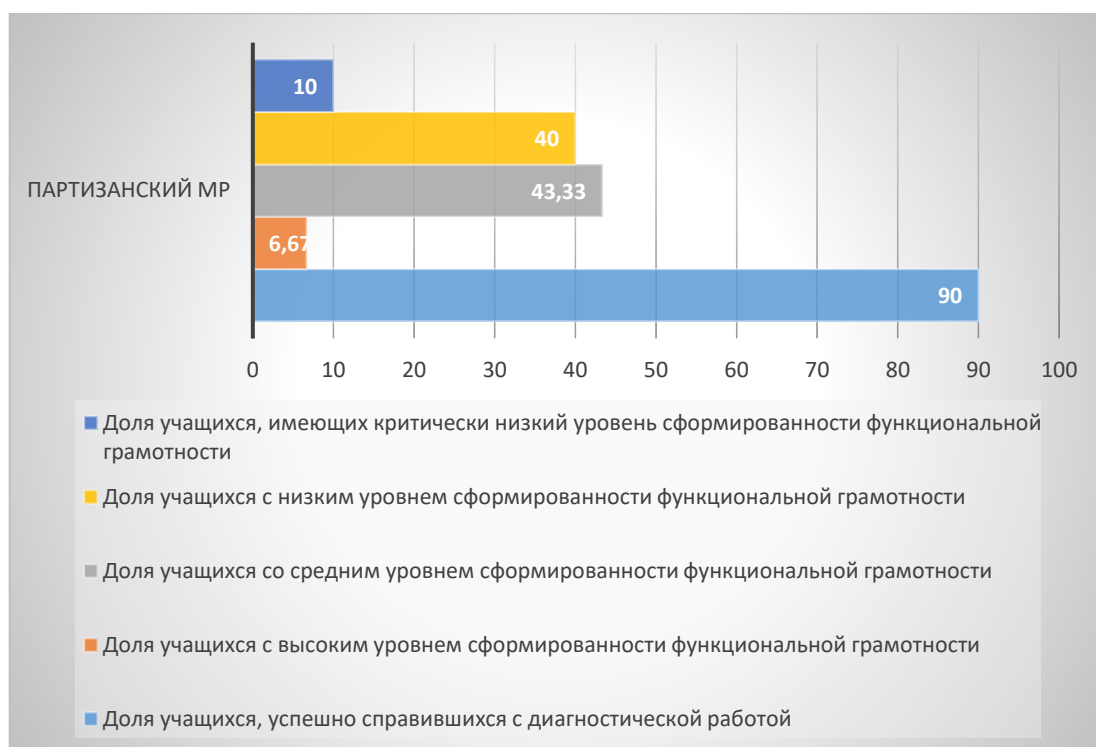


Рисунок 24. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

3.24. Пограничный муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Пограничного муниципального района.

Таблица 27. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	96,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	13,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	46,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	36,67 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	3,33 %

На рисунке 25 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

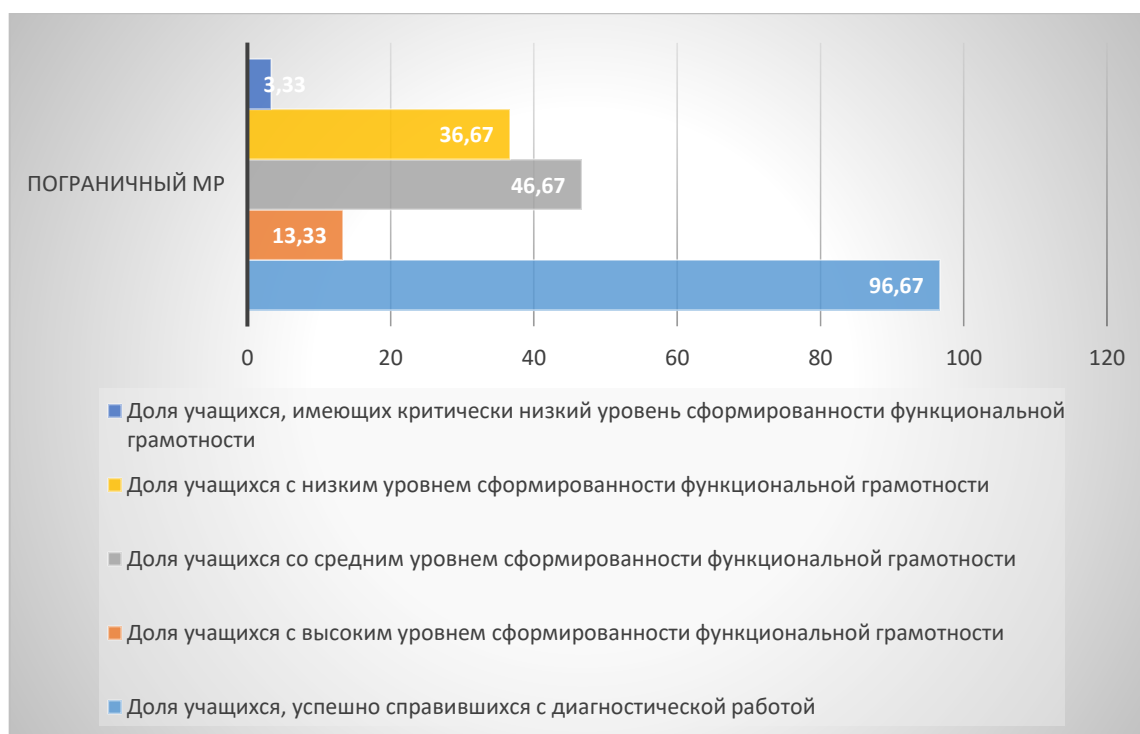


Рисунок 25. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Пограничном муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.

3.25. Пожарский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Пожарского муниципального района.

Таблица 28. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	86,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	30 %

	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	50 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	13,33 %

На рисунке 26 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

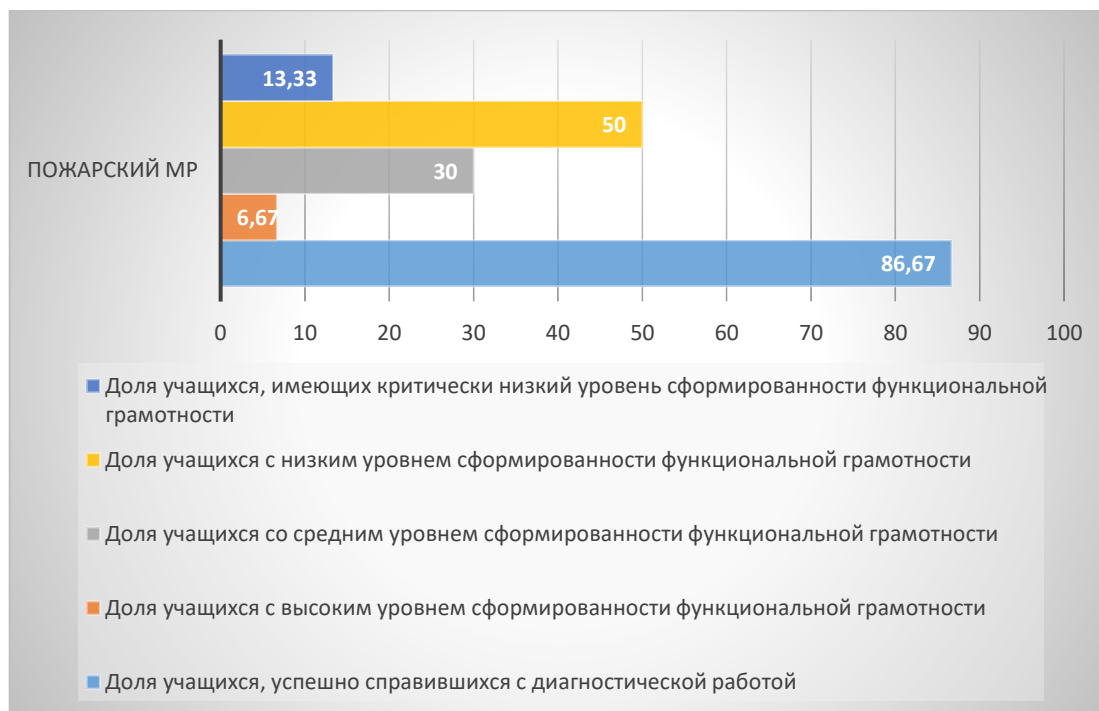


Рисунок 26. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Пожарском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.26. Спасский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Спасского муниципального района.

Таблица 29. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	13,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	60 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	26,67 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

На рисунке 27 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

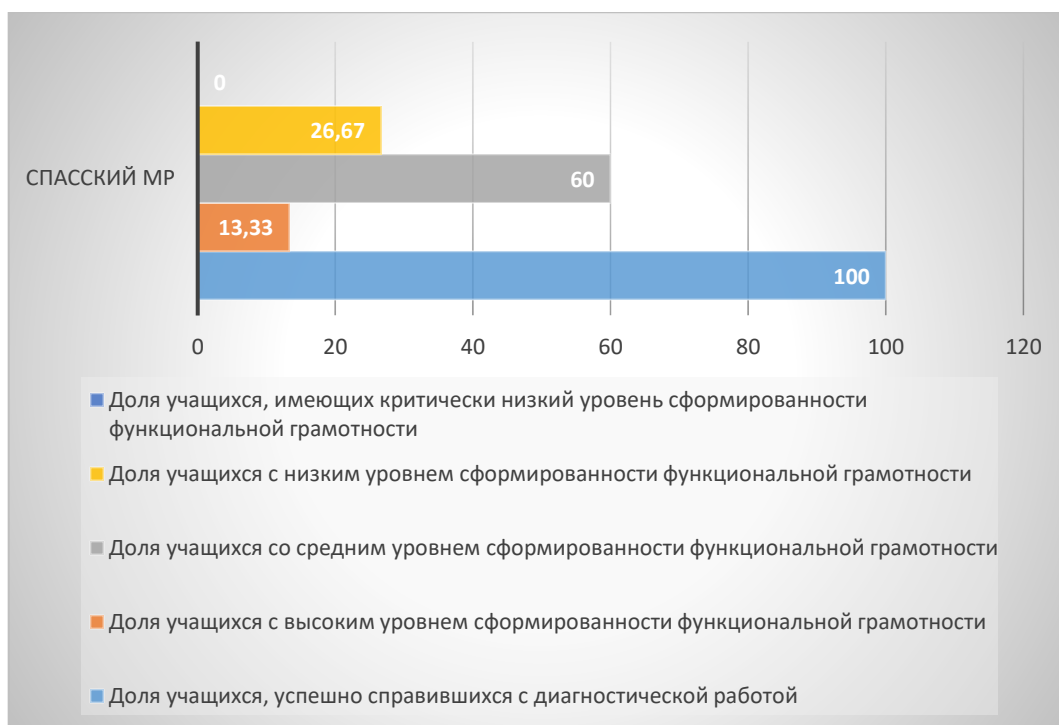


Рисунок 27. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Спасском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;

5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Спасском муниципальном районе отсутствуют.

3.27. Тернейский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Тернейского муниципального района.

Таблица 30. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	86,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	43,33 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	36,67 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	13,33 %

На рисунке 28 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

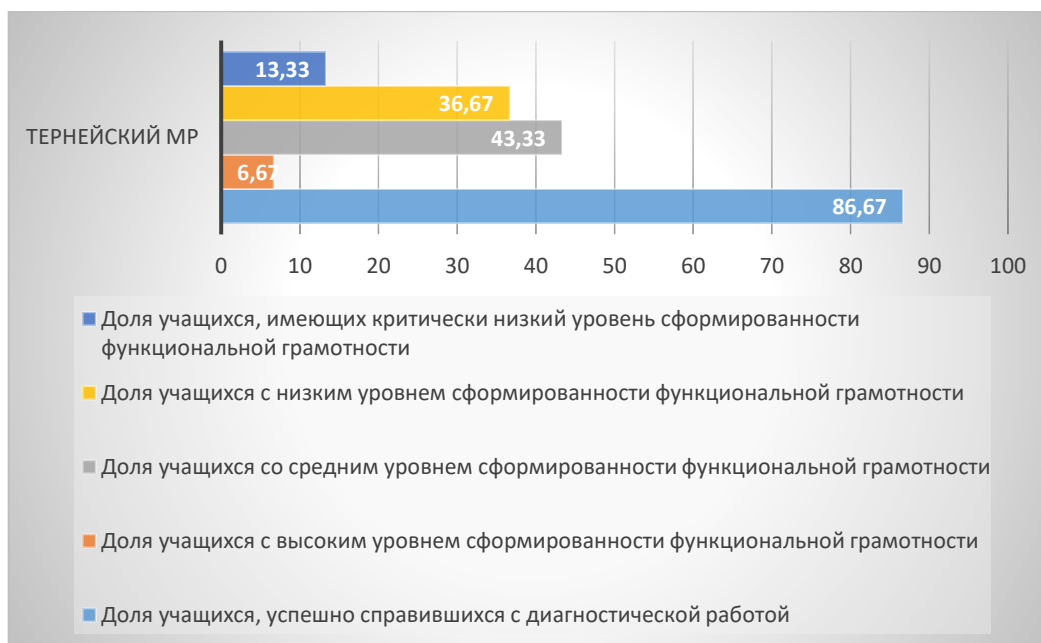


Рисунок 28. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Тернейском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;

- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.28. Ханкайский муниципальный округ

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Ханкайского муниципального округа.

Таблица 31. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	80 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	13,33 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	63,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	20 %

На рисунке 29 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

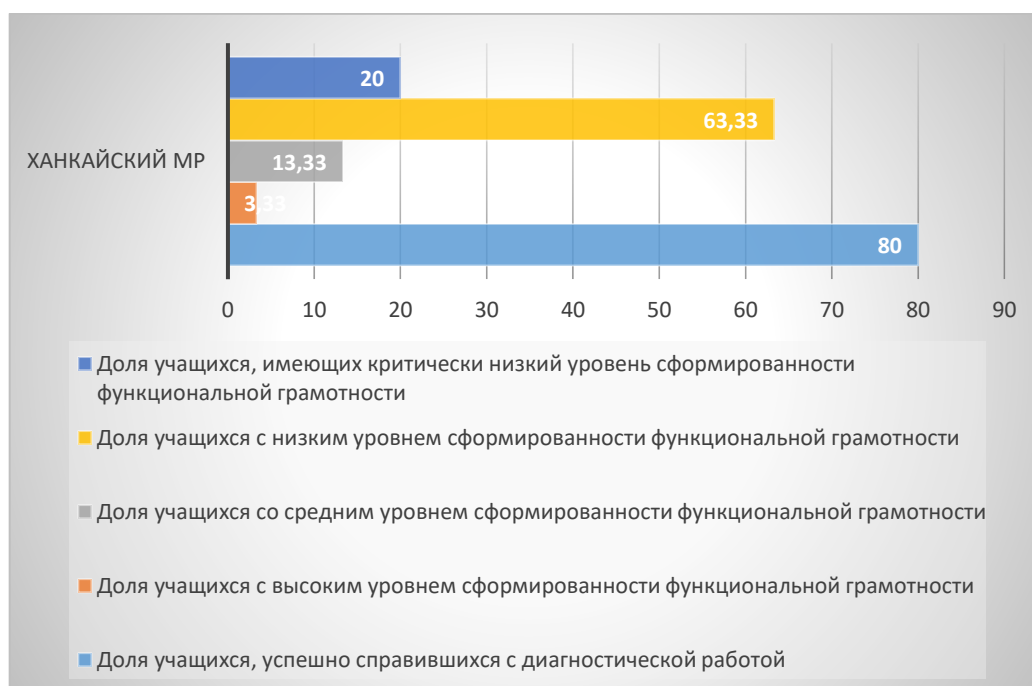


Рисунок 29. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Ханкайском муниципальном округе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.29. Хасанский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Хасанского муниципального района.

Таблица 32. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	76,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	16,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	53,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	23,33 %

На рисунке 30 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

По результатам Мониторинга в Ханкайском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

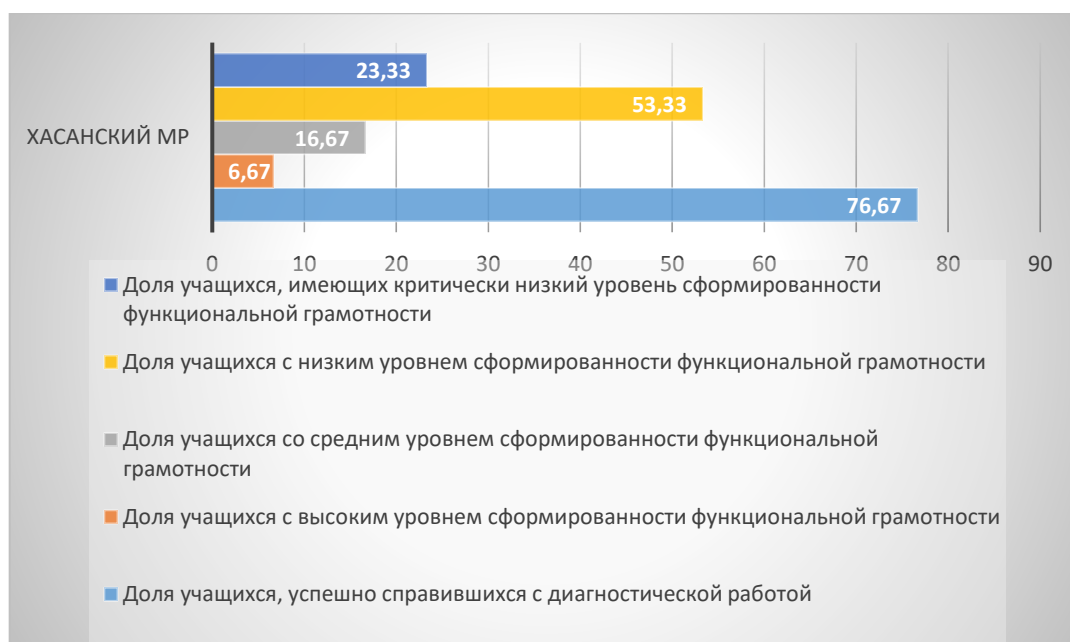


Рисунок 30. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

3.30. Хорольский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Хорольского муниципального района.

Таблица 33. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	13,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	50 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	36,67 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

На рисунке 31 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

По результатам Мониторинга в Хорольском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;

4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;

5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Хорольском муниципальном районе отсутствуют.

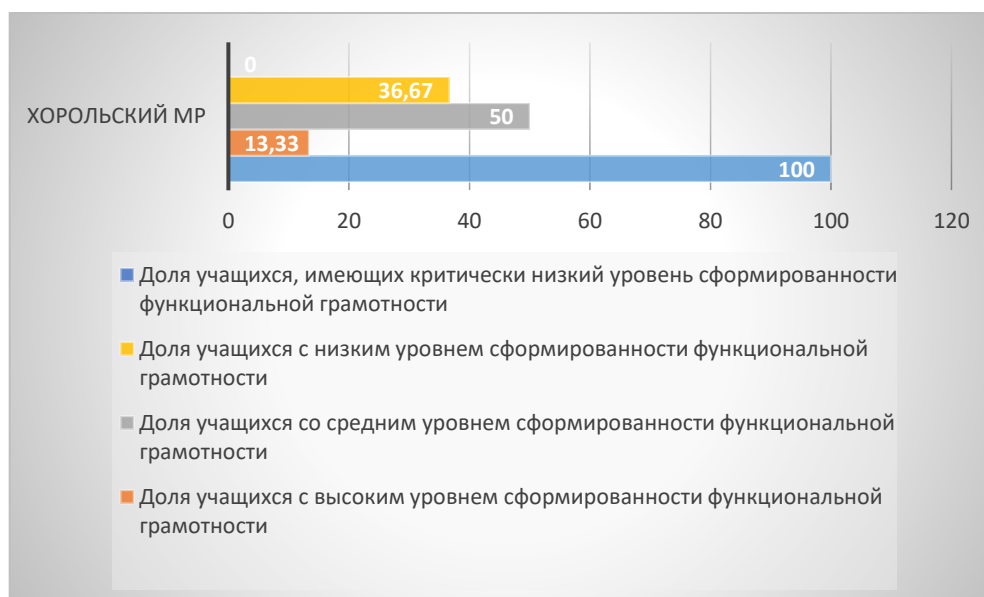


Рисунок 31. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

3.31. Черниговский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Черниговского муниципального района.

Таблица 34. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	93,33 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	46,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	40 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	6,6 %

На рисунке 32 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

По результатам Мониторинга в Черниговском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой выше среднего значения по краю;

- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю.

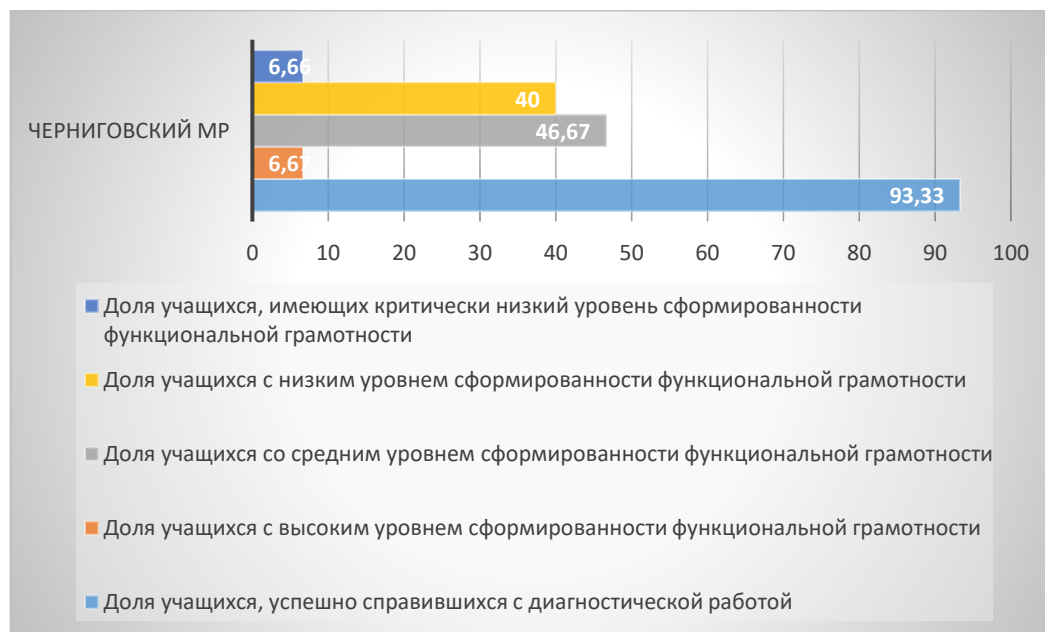


Рисунок 32. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

3.32. Чугуевский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Чугуевского муниципального района.

Таблица 35. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	70 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	23,33%
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

На рисунке 33 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

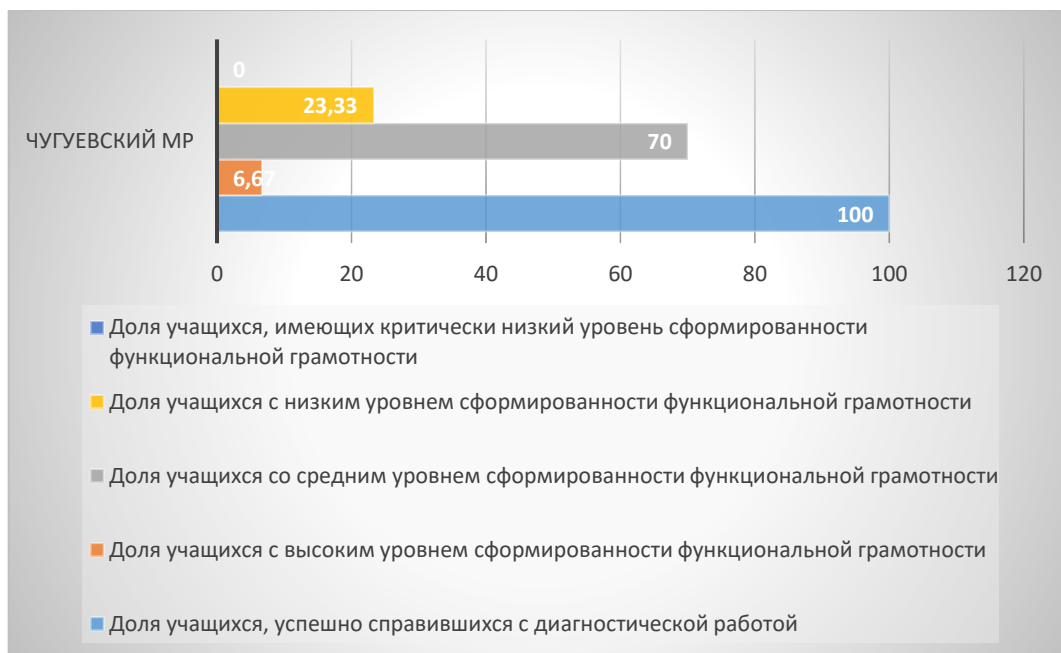


Рисунок 33. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Чугуевском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Чугуевском муниципальном районе отсутствуют.

3.33. Шкотовский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Шкотовского муниципального района.

Таблица 36. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	86,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,33 %

Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	43,34 %
Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	43,33%
Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	10 %

На рисунке 34 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

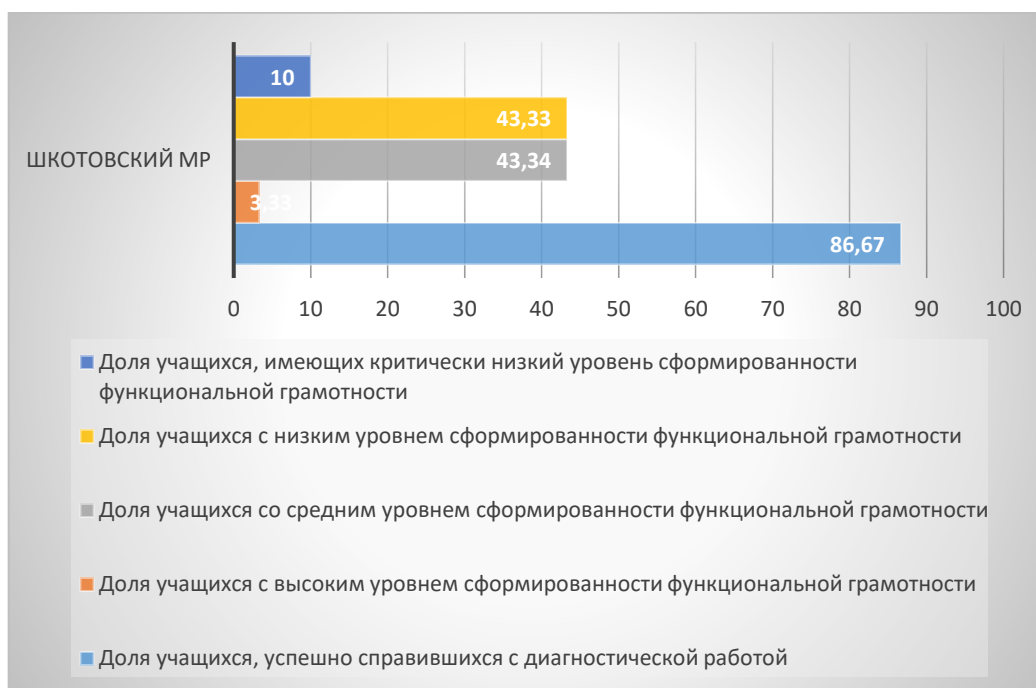


Рисунок 34. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Шкотовском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.34. Яковлевский муниципальный район

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Яковлевского муниципального района.

Таблица 37. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	96,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	10 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	46,67%
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	40 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	3,33%

На рисунке 35 представлена гистограмма, позволяющая сравнить полученные результаты по группам сформированности уровней функциональной грамотности.

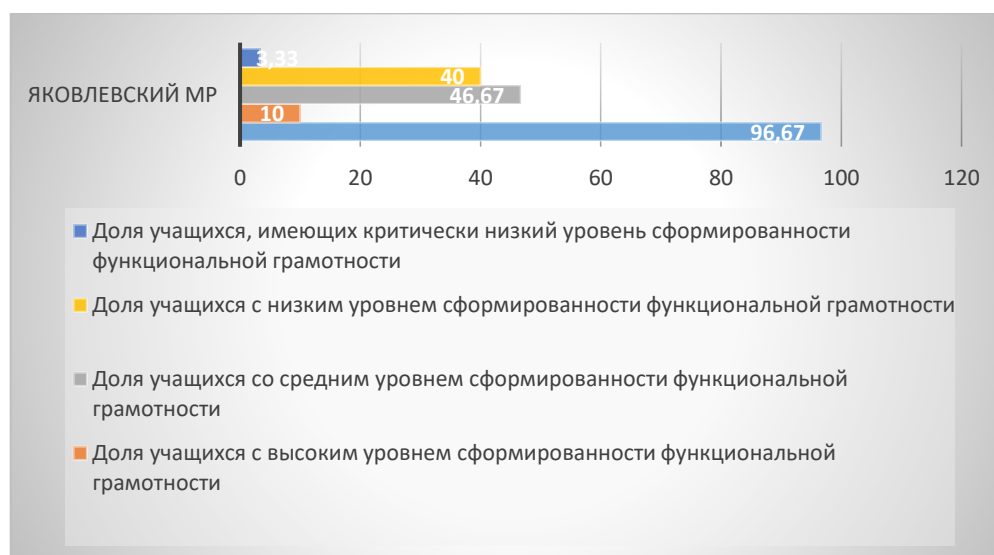


Рисунок 35. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в Яковлевском муниципальном районе можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.

ДОЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ, УСПЕШНО ВЫПОЛНИВШИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫЙ КОМПОНЕНТ ЗАДАНИЙ ВПР

1. Общие сведения о проведении мониторингового исследования

Всероссийские проверочные работы (далее – ВПР) проводятся с учетом национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества в целях осуществления мониторинга результатов перехода на федеральные государственные образовательные стандарты и направлены на выявление качества подготовки обучающихся.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения учеников основной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (далее – УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Метапредметный компонент является неотъемлемой частью каждого задания ВПР, которую невозможно вычленивать из общего задания. Успешность решения учебной задачи может косвенно оценить уровень сформированности/несформированности метапредметных результатов у обучающихся, выполнявших диагностические работы по русскому языку и математике в 5–9 классах.

В федеральных государственных образовательных стандартах прописаны требования к мониторингу метапредметных результатов, но отсутствуют указания к тому, каким инструментарием его осуществлять. Отсутствие такового является актуальной проблемой современных систем оценки качества образования.

В соответствии с Концепцией региональной системы оценки качества образования (приказ Министерства образования Приморского края от 22.12.2020 № 23а–1350) нами был проведен анализ результатов ВПР по показателю «Оценка метапредметных результатов» с использованием критерия «Доля обучающихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР» (методика расчета: отношение суммы всех набранных баллов за задание участниками ВПР к произведению количества участников на максимальный балл за задание).

2. Результаты проведения мониторингового исследования по критерию «Доля обучающихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР»

2.1. Математика

Назначение КИМ для проведения проверочной работы по математике – оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся 5–9 классов в соответствии с требованиями ФГОС. ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности УУД и овладения межпредметными понятиями. Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией,

отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.

В ходе освоения учебного предмета «математика» программа позволяет добиваться следующих метапредметных результатов освоения образовательной программы основного общего образования.

Регулятивные УУД

Учащиеся научатся:

- 1) формулировать и удерживать учебную задачу;
- 2) выбирать действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации;
- 3) планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- 4) предвидеть уровень усвоения знаний, его временных характеристик;
- 5) составлять план и последовательность действий;
- 6) осуществлять контроль по образцу и вносить необходимые коррективы;
- 7) адекватно оценивать правильность или ошибочность выполнения учебной задачи, ее объективную трудность и собственные возможности ее решения;
- 8) сличать способ действия и его результат с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона.

Учащиеся получают возможность научиться:

- 1) определять последовательность промежуточных целей и соответствующих им действий с учетом конечного результата;
- 2) предвидеть возможности получения конкретного результата при решении задач;
- 3) осуществлять констатирующий и прогнозирующий контроль по результату и по способу действия;
- 4) выделять и формулировать то, что усвоено и что нужно усвоить, определять качество и уровень усвоения;
- 5) концентрировать волю для преодоления интеллектуальных затруднений и физических препятствий.

Познавательные УУД

Учащиеся научатся:

- 1) самостоятельно выделять и формулировать познавательную цель;
- 2) использовать общие приемы решения задач;
- 3) применять правила и пользоваться инструкциями и освоенными закономерностями;
- 4) осуществлять смысловое чтение;
- 5) создавать, применять и преобразовывать знаково-символические средства, модели и схемы для решения задач;
- 6) самостоятельно ставить цели, выбирать и создавать алгоритмы для решения учебных математических проблем;
- 7) понимать сущность алгоритмических предписаний и уметь действовать в соответствии с предложенным алгоритмом;
- 8) понимать и использовать математические средства наглядности (рисунки, чертежи, схемы и др.) для иллюстрации, интерпретации, аргументации;

9) находить в различных источниках информацию, необходимую для решения математических проблем, и представлять ее в понятной форме; принимать решение в условиях неполной и избыточной, точной и вероятностной информации.

Учащиеся получают возможность научиться:

1) устанавливать причинно-следственные связи; строить логические рассуждения, умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы;

2) формировать учебную и обще пользовательскую компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ-компетентности);

3) видеть математическую задачу в других дисциплинах, в окружающей жизни;

4) выдвигать гипотезы при решении учебных задач и понимать необходимость их проверки;

5) планировать и осуществлять деятельность, направленную на решение задач исследовательского характера;

6) выбирать наиболее рациональные и эффективные способы решения задач;

7) интерпретировать информации (структурировать, переводить сплошной текст в таблицу, презентовать полученную информацию, в том числе с помощью ИКТ);

8) оценивать информацию (критическая оценка, оценка достоверности);

9) устанавливать причинно-следственные связи, выстраивать рассуждения, обобщения.

Коммуникативные УУД

Учащиеся научатся:

1) организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками: определять цели, распределять функции и роли участников;

2) взаимодействовать и находить общие способы работы; работать в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; слушать партнера; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

3) прогнозировать возникновение конфликтов при наличии разных точек зрения;

4) разрешать конфликты на основе учета интересов и позиций всех участников;

5) координировать и принимать различные позиции во взаимодействии;

6) аргументировать свою позицию и координировать ее с позициями партнеров в сотрудничестве при выработке общего решения в совместной деятельности.

Математика, 5 класс

В таблице 1 приведено описание заданий КИМ ВПР с опорой на умения, виды деятельности, которым обучающийся научится/получит возможность научиться в соответствии с ФГОС.

Таблица 1. Описание заданий проверочной работы

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП НОО: выпускник научится / <i>получит возможность научиться</i>
1	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями	Выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1)
2	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями	Вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок)
3	Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений	Решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью
4	Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений	Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); выделять неизвестный компонент арифметического действия и находить его значение; решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью
5	Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры	Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата
	Умение изображать геометрические фигуры	Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника
6	Умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами	Читать несложные готовые таблицы
	Умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные	<i>Сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм</i>
7	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями	Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)
8	Умение решать текстовые задачи	Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); <i>решать задачи в 3–4 действия</i>
9	Овладение основами логического и алгоритмического мышления	<i>Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)</i>
10	Овладение основами логического и алгоритмического мышления	<i>Собирать, представлять, интерпретировать информацию</i>
11	Овладение основами пространственного воображения	Описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости
12	Овладение основами логического и алгоритмического мышления	<i>Решать задачи в 3–4 действия</i>

В таблице 2 представлены данные анализа результатов ВПР по математике в 5 классах по критерию «Доля учащихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР» с применением шкалы распределения по уровням выполнения заданий (0–25 % – критически низкий уровень, 26–50 % – низкий уровень, 51–75 % – средний уровень, 76–100 % – высокий уровень).

Общие выводы

Исходя из представленных результатов, можно сделать вывод, что в целом по Приморскому краю наблюдается высокий и средний уровень метапредметных результатов, формируемых в заданиях:

№ 1-2 – умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями;

№ 3 – использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений);

№ 6 – умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные.

На среднем уровне сформировано такое действие, как овладение основами пространственного воображения (задание № 11).

Особое внимание необходимо обратить на овладение основами логического и алгоритмического мышления, сформированность которого находится на критически низком уровне (задание № 12).

По остальным направлениям прослеживается преобладание низкого уровня успешности выполнения заданий.

Математика, 6 класс

В таблице 3 приведено описание заданий КИМ ВПР с опорой на умения, виды деятельности, которым обучающийся научится/получит возможность научиться в соответствии с ФГОС.

Таблица 3. Описание заданий проверочной работы

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП НОО: выпускник научится / <i>получит возможность научиться</i>
1	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Оперировать на базовом уровне понятием «натуральное число»
2	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Оперировать на базовом уровне понятием «обыкновенная дробь»
3	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Оперировать на базовом уровне понятием «десятичная дробь»
4	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части
5	Овладение приемами выполнения тождественных преобразований выражений	Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений
6	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	Решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними, знать различие скоростей объекта в стоячей воде, против течения и по течению реки
7	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	Решать несложные сюжетные задачи разных типов на все арифметические действия
8	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	Находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины
9	Овладение навыками письменных вычислений	Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / <i>выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений, обосновывать алгоритмы выполнения действий</i>
10	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	Решать задачи на покупки, решать несложные логические задачи методом рассуждений
11	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах	Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы
	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах	Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений
12	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	Вычислять расстояния на местности в стандартных ситуациях

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП НОО: выпускник научится / <i>получит возможность научиться</i>
	Развитие умений моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, развитие изобразительных умений	Выполнять простейшие построения и измерения на местности, необходимые в реальной жизни
13	Развитие пространственных представлений	Оперировать на базовом уровне понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар
14	Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений	Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности

В таблице 4 представлены данные анализа результатов ВПР по математике в 6 классах по критерию «Доля учащихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР» с применением шкалы распределения по уровням выполнения заданий (0–25 % – критически низкий уровень, 26–50 % – низкий уровень, 51–75 % – средний уровень, 76–100 % – высокий уровень).

Общие выводы

Исходя из представленных результатов, можно сделать вывод, что в целом по Приморскому краю наблюдается высокий и средний уровень метапредметных результатов, формируемых в заданиях:

№ 5 – овладение приемами выполнения тождественных преобразований выражений;

№ 11 – умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах;

№ 12 – умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин.

На среднем уровне сформирован такой вид деятельности, как развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел (задания № 1–3).

Особое внимание необходимо обратить на развитие пространственных представлений (задание № 15 (13), умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений (задание № 16 (14), сформированность которых находится на критически низком уровне.

Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин (задания № 8, 10) сформировано на низком и критически низком уровне.

Математика, 7 класс

В таблице 5 приведено описание заданий КИМ ВПР с опорой на умения, виды деятельности, которым обучающийся научится/получит возможность научиться в соответствии с ФГОС.

Таблица 5. Описание заданий проверочной работы

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО: выпускник научится <i>/ получит возможность научиться</i>
1	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Оперировать на базовом уровне понятием целое число
2	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Оперировать на базовом уровне понятием обыкновенная дробь, смешанное число
3	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части
4	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Оперировать на базовом уровне понятием десятичная дробь
5	Умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах	Оценивать размеры реальных объектов окружающего мира
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах	Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений
7	Овладение символьным языком алгебры	Оперировать понятием модуль числа, геометрическая интерпретация модуля числа
8	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Сравнивать рациональные числа / упорядочивать числа, записанные в виде обыкновенных дробей, десятичных дробей
9	Овладение навыками письменных вычислений	Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений
10	Умение анализировать, извлекать необходимую информацию	Решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях
11	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин	Решать задачи на покупки, находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины
12	Овладение геометрическим языком, развитие навыков изобразительных умений, навыков геометрических построений	Оперировать на базовом уровне понятиями: фигура, точка, отрезок, прямая, луч, ломаная, угол, многоугольник, треугольник и четырехугольник, прямоугольник и квадрат, окружность и круг, прямоугольный параллелепипед, куб, шар. Изображать изучаемые фигуры от руки и с помощью линейки
13	Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений	Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности

В таблице 6 представлены данные анализа результатов ВПР по математике в 7 классах по критерию «Доля учащихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР» с применением шкалы распределения по уровням выполнения заданий (0–25 % – критически низкий уровень, 26–50 % – низкий уровень, 51–75 % – средний уровень, 76–100 % – высокий уровень).

Общие выводы

Исходя из представленных результатов, можно сделать вывод, что в целом по Приморскому краю наблюдается высокий и средний уровень метапредметных результатов, формируемых в заданиях:

№ 5 – умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах;

№ 6 – умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах.

Такой вид деятельности как развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел (задания № 1–2, 4, 8) сформировано на высоком и среднем уровне.

В то же самое время задание № 3, формирующее это же умение, показало низкий и критически низкий уровень. Можно предположить, что в данном случае на уровень выполнения задания влияет предметный компонент.

На среднем уровне сформировано умение анализировать, извлекать необходимую информацию (задания № 10).

Особое внимание необходимо обратить на умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин (задание № 11), умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений (задание № 13), сформированность которых находится на критически низком уровне.

Таблица 6. Доля учащихся 7 классов, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР по математике (в %)

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Анучинский МО	66,36	48,84	21,77	55,96	72,57	77,79	31,22	61,59	26,96	63,52	24,38	42,25	3,43
Арсеньевский ГО	77,32	68,81	32,61	63,06	72,82	70,95	35,88	68,17	28,04	64,84	29,79	50,24	4,93
Артёмовский ГО	75,92	62,79	40,98	59,25	76,56	76,12	35,78	60,24	26,12	62,41	24,63	50,91	12,75
Владивостокский ГО	74,77	63,92	42,67	59,58	73,40	79,49	36,77	62,41	31,85	64,05	30,44	52,96	13,12
Большой Камень ГО	70,34	58,28	25,22	53,39	68,05	71,25	31,58	48,58	28,51	64,55	28,20	43,72	8,56
Спасск-Дальний ГО	65,39	52,87	25,29	56,55	71,03	76,61	34,67	61,13	25,54	60,05	20,50	39,29	10,27
Дальнегорский ГО	75,55	63,09	36,43	63,63	73,43	77,56	35,22	50,92	21,95	61,46	18,40	52,69	7,85
Дальнереческий ГО	77,10	69,49	26,53	55,26	73,93	73,50	33,52	57,83	22,21	55,41	13,07	41,31	5,10
Дальнереченский МР	69,97	51,73	8,71	48,74	67,84	73,54	31,21	54,67	24,10	62,69	21,37	61,00	6,59
ЗАТО ГО Фокино	77,08	64,56	42,23	66,93	80,57	83,76	44,60	56,01	31,84	64,99	20,50	64,09	14,95
Кавалеровский МР	65,48	54,16	22,44	42,91	68,17	67,68	22,27	61,29	30,27	49,92	15,34	55,75	9,30
Кировский МР	82,82	66,97	33,00	70,76	82,02	82,26	38,87	55,92	32,53	75,70	24,26	54,90	6,57
Красноармейский МР	81,48	61,78	29,82	64,84	78,97	82,46	42,33	65,70	28,50	66,31	19,79	51,29	5,29
Лазовский МР	83,34	69,04	31,83	49,32	68,44	80,78	19,89	73,89	16,18	70,34	15,89	65,26	6,52
Лесозаводский ГО	84,75	76,03	29,55	66,02	80,42	81,17	42,15	64,29	30,60	65,85	17,21	57,16	13,94
Михайловский МР	90,83	78,49	52,87	73,08	82,73	89,42	44,55	68,97	26,47	69,50	21,52	46,19	11,48
Надеждинский МР	78,72	65,21	34,30	66,10	80,69	81,93	35,74	51,76	20,41	65,14	14,53	43,15	8,01
Находкинский ГО	66,10	54,45	34,32	51,93	67,92	76,72	26,20	59,06	27,56	56,84	20,89	42,65	10,06
Октябрьский МР	72,27	74,52	37,24	60,71	77,30	85,95	34,65	78,40	32,96	63,40	25,84	45,48	3,43
Ольгинский МР	88,78	68,32	44,58	67,45	91,13	94,87	28,15	53,52	20,11	73,02	31,25	55,66	15,20
Партизанский ГО	69,44	50,69	33,51	55,89	78,07	72,55	18,71	55,34	20,78	55,67	17,88	46,85	5,89
Партизанский МР	73,33	65,09	31,30	68,12	80,38	79,51	28,46	56,94	28,26	63,07	18,66	56,60	4,46
Пограничный МР	84,57	52,41	53,20	62,19	83,32	83,48	43,39	58,23	28,89	65,27	17,00	57,76	23,32
Пожарский МР	77,38	65,02	29,89	57,91	78,13	72,90	30,55	60,42	34,76	58,07	16,47	48,16	6,49
Спасский МР	84,51	75,70	47,78	61,54	82,14	87,71	41,53	62,28	22,17	74,77	19,19	57,04	5,56
Тернейский МР	86,19	62,69	19,35	57,00	73,23	87,66	43,67	59,74	26,13	55,44	33,81	47,45	3,30
Уссурийский ГО	76,49	66,43	37,27	60,98	78,08	79,71	39,76	61,64	31,78	67,97	29,87	50,55	12,02
Ханкайский МР	68,31	54,42	13,72	54,61	67,45	72,90	25,40	55,44	30,97	50,83	8,47	38,47	8,61
Хасанский МР	70,63	54,37	22,73	62,76	76,73	81,01	30,18	72,41	25,47	71,39	22,48	59,25	6,32
Хорольский МР	30,44	26,21	16,90	25,68	31,44	32,34	15,95	25,73	17,97	26,84	15,57	23,09	10,94
Черниговский МР	90,32	79,99	50,24	77,17	98,34	91,85	47,66	72,47	31,93	70,46	12,32	49,05	8,01
Чугуевский МР	75,14	54,26	31,26	65,85	88,38	80,39	39,12	56,72	29,69	75,75	18,90	49,21	5,25
Шкотовский МР	81,88	56,42	22,89	52,48	79,69	67,95	32,74	58,93	24,34	70,97	22,07	56,09	11,10
Яковлевский МР	81,14	71,99	42,10	67,76	81,57	77,28	44,63	67,06	32,09	71,91	29,12	47,04	14,37
Приморский край	73,54	63,25	36,36	58,27	74,87	78,21	33,47	61,88	29,98	62,91	25,68	50,74	10,18
	0-25 %		26-50 %		51-75 %		76-100 %						
	критически низкий уровень		низкий уровень		средний уровень		высокий уровень						

Математика, 8 класс

В таблице 7 приведено описание заданий КИМ ВПР с опорой на умения, виды деятельности, которым обучающийся научится/получит возможность научиться в соответствии с ФГОС.

Таблица 7. Описание заданий проверочной работы

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО: выпускник научится / <i>получит возможность научиться</i>
1	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Оперировать на базовом уровне понятиями «обыкновенная дробь», «смешанное число»
2	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Оперировать на базовом уровне понятием «десятичная дробь»
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика / <i>извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений</i>
4	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин	<i>Записывать числовые значения реальных величин с использованием разных систем измерения</i>
5	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин	Решать задачи на покупки; находить процент от числа, число по проценту от него, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или процентное повышение величины
6	Умение анализировать, извлекать необходимую информацию	Решать несложные логические задачи; находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях
7	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика / <i>извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений</i>
8	Овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления	Строить график линейной функции
9	Овладение приемами решения уравнений, систем уравнений	Оперировать на базовом уровне понятиями «уравнение», «корень уравнения»; решать системы несложных линейных уравнений / решать линейные уравнения и уравнения, сводимые к линейным, с помощью тождественных преобразований
10	Умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах	Оценивать результаты вычислений при решении практических задач / решать задачи на основе рассмотрения реальных ситуаций, в которых не требуется точный вычислительный результат
11	Овладение символьным языком алгебры	Выполнять несложные преобразования выражений: раскрывать скобки, приводить подобные слагаемые, использовать формулы сокращенного умножения
12	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Сравнивать рациональные числа / знать геометрическую интерпретацию целых, рациональных чисел
13	Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем	Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде; применять для решения задач геометрические факты

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО: выпускник научится / <i>получит возможность научиться</i>
14	Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем	Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде / применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения
15	Развитие умения использовать функционально графические представления для описания реальных зависимостей	Представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам
16	Развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера	Решать задачи разных типов (на работу, покупки, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи

В таблице 8 представлены данные анализа результатов ВПР по математике в 8 классах по критерию «Доля учащихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР» с применением шкалы распределения по уровням выполнения заданий (0–25 % – критически низкий уровень, 26–50 % – низкий уровень, 51–75 % – средний уровень, 76–100 % – высокий уровень).

Общие выводы

Исходя из представленных результатов, можно сделать вывод, что в целом по Приморскому краю наблюдается высокий и средний уровень метапредметных результатов, формируемых в заданиях:

№ 1, 2 – развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел;

№ 3 – умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках;

№ 4, 5 – умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин;

№ 6, 7 – умение анализировать, извлекать необходимую информацию и умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках;

№ 9 – овладение приемами решения уравнений, систем уравнений, сформированы на высоком и среднем уровне.

Особое внимание необходимо обратить на умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах (задание № 10), овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений (задание № 14), развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера (задание № 16), сформированность которых находится на критически низком уровне.

Математика, 9 класс

В таблице 9 приведено описание заданий КИМ ВПР с опорой на умения, виды деятельности, которым обучающийся научится/получит возможность научиться в соответствии с ФГОС.

Таблица 9. Описание заданий проверочной работы

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО: выпускник научится / получит возможность научиться
1	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Оперировать на базовом уровне понятиями «обыкновенная дробь», «смешанное число», «десятичная дробь»
2	Овладение приемами решения уравнений, систем уравнений	Оперировать на базовом уровне понятиями «уравнение», «корень уравнения»; решать линейные и квадратные уравнения / <i>решать квадратные уравнения и уравнения, сводимые к ним с помощью тождественных преобразований</i>
3	Развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и задач из смежных дисциплин	Составлять числовые выражения при решении практических задач
4	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Знать свойства чисел и арифметических действий
5	Овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления	Строить график линейной функции
6	Развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и задач из смежных дисциплин, умения извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика; использовать графики реальных процессов и зависимостей для определения их свойств / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений
7	Умения извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, описывать и анализировать массивы данных с помощью подходящих статистических характеристик	Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика
8	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Оценивать значение квадратного корня из положительного числа / знать геометрическую интерпретацию целых, рациональных, действительных чисел
9	Овладение символьным языком алгебры	Выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращенного умножения
10	Формирование представлений о простейших вероятностных моделях	Оценивать вероятность события в простейших случаях / оценивать вероятность реальных событий и явлений в различных ситуациях
11	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	Решать задачи на покупки; находить процент от числа, число по проценту от него, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или процентное повышение величины

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО: выпускник научится / получит возможность научиться
12	Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем	Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач геометрические факты
13	Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем	Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, применять для решения задач геометрические факты
14	Овладение геометрическим языком; формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем	Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, приводить примеры и контрпримеры для подтверждения высказываний
15	Развитие умений моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры	Использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания
16	Развитие умения использовать функционально графические представления для описания реальных зависимостей	Представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам
17	Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем	Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур / применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения
18	Развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера, умений моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры	Решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи, выполнять оценку правдоподобия результатов
19	Развитие умений точно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, проводить классификации, логические обоснования, доказательства	Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности

В таблице 10 представлены данные анализа результатов ВПР по математике в 9 классах по критерию «Доля учащихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР» с применением шкалы распределения по уровням выполнения заданий (0–25 % – критически низкий уровень, 26–50 % – низкий уровень, 51–75 % – средний уровень, 76–100 % – высокий уровень).

Общие выводы

Исходя из представленных результатов, можно сделать вывод, что в целом по Приморскому краю наблюдается высокий и средний уровень метапредметных результатов, формируемых в заданиях:

№ 1, 4 – развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел;

№ 2 – овладение приемами решения уравнений, систем уравнений;

№ 3 – развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и задач из смежных дисциплин сформированы на высоком и среднем уровне.

На низком и критически низком уровне сформированы такие действия, как овладение символьным языком алгебры (задание № 9), умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин (задание № 11), овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений (задание № 13).

Особое внимание необходимо обратить на развитие умений моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры (задание № 15), овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем (задание № 17), развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера, умений моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (задание № 18), развитие умений точно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, проводить классификации, логические обоснования, доказательства сформированность которых находится на критически низком уровне (задание № 19).

Итоговые выводы

По итогам проведенного анализа успешности выполнения метапредметного компонента заданий ВПР повышенного и высокого уровня сложности по математике (в соответствии с описанием КИМ проверочной работы) прослеживается критически низкий показатель доли учащихся 5–9 классов, справившихся с ними. Задания, относящиеся к базовому уровню сложности, выполнены как на высоком, среднем уровнях, так и на низком, а в отдельных случаях – на критически низком. В связи с невозможностью вычленения из общего задания метапредметного компонента можно допустить в данном случае влияние предметного компонента на уровень выполнения учебных задач.

2.2. Русский язык

Назначение КИМ для проведения проверочной работы по русскому языку – оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся 5–9 классов в соответствии с требованиями ФГОС. ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности УУД и овладения межпредметными понятиями. Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.

В ходе освоения учебного предмета «русский язык» программа позволяет добиваться следующих метапредметных результатов освоения образовательной программы основного общего образования.

Регулятивные УУД

1) Умение самостоятельно определять цели обучения, ставить и формулировать новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности.

Обучающийся сможет:

- анализировать существующие и планировать будущие образовательные результаты;
- идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему;
- выдвигать версии решения проблемы, формулировать гипотезы, предвосхищать конечный результат;
- ставить цель деятельности на основе определенной проблемы и существующих возможностей;
- формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности;
- обосновывать целевые ориентиры и приоритеты ссылаясь на ценности, указывая и обосновывая логическую последовательность шагов.

2) Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.

Обучающийся сможет:

- определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения;
- обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач;
- определять/находить, в том числе из предложенных вариантов, условия для выполнения учебной и познавательной задачи;
- выстраивать жизненные планы на краткосрочное будущее (заявлять целевые ориентиры, ставить адекватные им задачи и предлагать действия, указывая и обосновывая логическую последовательность шагов);
- выбирать из предложенных вариантов и самостоятельно искать средства/ресурсы для решения задачи/достижения цели;
- составлять план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования);

- определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения;
- описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определенного класса;
- планировать и корректировать свою индивидуальную образовательную траекторию.

3) Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

Обучающийся сможет:

- определять совместно с педагогом и сверстниками критерии планируемых результатов и критерии оценки своей учебной деятельности;
- систематизировать (в том числе выбирать приоритетные) критерии планируемых результатов и оценки своей деятельности;
- отбирать инструменты для оценивания своей деятельности, осуществлять самоконтроль своей деятельности в рамках предложенных условий и требований;
- оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата;
- находить достаточные средства для выполнения учебных действий в изменяющейся ситуации и/или при отсутствии планируемого результата;
- работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/результата;
- устанавливать связь между полученными характеристиками продукта и характеристиками процесса деятельности и по завершении деятельности предлагать изменение характеристик процесса для получения улучшенных характеристик продукта;
- сверять свои действия с целью и, при необходимости, исправлять ошибки самостоятельно.

4) Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

Обучающийся сможет:

- определять критерии правильности (корректности) выполнения учебной задачи;
- анализировать и обосновывать применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи;
- свободно пользоваться выработанными критериями оценки и самооценки, исходя из цели и имеющихся средств, различая результат и способы действий;
- оценивать продукт своей деятельности по заданным и/или самостоятельно определенным критериям в соответствии с целью деятельности;
- обосновывать достижимость цели выбранным способом на основе оценки своих внутренних ресурсов и доступных внешних ресурсов;
- фиксировать и анализировать динамику собственных образовательных результатов.

5) Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной.

Обучающийся сможет:

- наблюдать и анализировать собственную учебную и познавательную деятельность и деятельность других обучающихся в процессе взаимопроверки;
- соотносить реальные и планируемые результаты индивидуальной образовательной деятельности и делать выводы;
- принимать решение в учебной ситуации и нести за него ответственность;
- самостоятельно определять причины своего успеха или неуспеха и находить способы выхода из ситуации неуспеха;
- ретроспективно определять, какие действия по решению учебной задачи или параметры этих действий привели к получению имеющегося продукта учебной деятельности;
- демонстрировать приемы регуляции психофизиологических/эмоциональных состояний для достижения эффекта успокоения (устранения эмоциональной напряженности), эффекта восстановления (ослабления проявлений утомления), эффекта активизации (повышения психофизиологической реактивности).

Познавательные УУД

1) Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное, по аналогии) и делать выводы.

Обучающийся сможет:

- подбирать слова, соподчиненные ключевому слову, определяющие его признаки и свойства;
- выстраивать логическую цепочку, состоящую из ключевого слова и соподчиненных ему слов;
- выделять общий признак двух или нескольких предметов, явлений и объяснять их сходство;
- объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления;
- выделять явление из общего ряда других явлений;
- определять обстоятельства, которые предшествовали возникновению связи между явлениями, из этих обстоятельств выделять определяющие, способные быть причиной данного явления, выявлять причины и следствия явлений;
- строить рассуждение от общих закономерностей к частным явлениям и от частных явлений к общим закономерностям;
- строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие признаки;
- излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи;
- самостоятельно указывать на информацию, нуждающуюся в проверке, предлагать и применять способ проверки достоверности информации;

- вербализовывать эмоциональное впечатление, оказанное на него источником;

- объяснять явления, процессы, связи и отношения, выявляемые в ходе познавательной и исследовательской деятельности (приводить объяснение с изменением формы представления; объяснять, детализируя или обобщая; объяснять с заданной точки зрения);

- выявлять и называть причины события, явления, в том числе возможные / наиболее вероятные причины, возможные последствия заданной причины, самостоятельно осуществляя причинно-следственный анализ;

- делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными.

2) Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Обучающийся сможет:

- обозначать символом и знаком предмет и/или явление;

- определять логические связи между предметами и/или явлениями, обозначать данные логические связи с помощью знаков в схеме;

- создавать абстрактный или реальный образ предмета и/или явления;

- строить модель/схему на основе условий задачи и/или способа ее решения;

- создавать вербальные, вещественные и информационные модели с выделением существенных характеристик объекта для определения способа решения задачи в соответствии с ситуацией;

- преобразовывать модели с целью выявления общих законов, определяющих данную предметную область;

- переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое и наоборот;

- строить схему, алгоритм действия, исправлять или восстанавливать неизвестный ранее алгоритм на основе имеющегося знания об объекте, к которому применяется алгоритм;

- строить доказательство: прямое, косвенное, от противного;

- анализировать/рефлексировать опыт разработки и реализации учебного проекта, исследования (теоретического, эмпирического) на основе предложенной проблемной ситуации, поставленной цели и/или заданных критериев оценки продукта/результата.

3) Смысловое чтение.

Обучающийся сможет:

- находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности);

- ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст;

- устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов;

- резюмировать главную идею текста;

- преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность, интерпретировать текст (художественный и нехудожественный – учебный, научно-популярный, информационный, текст non-fiction);

- критически оценивать содержание и форму текста.

4) Формирование и развитие экологического мышления, умение применять его в познавательной, коммуникативной, социальной практике и профессиональной ориентации.

Обучающийся сможет:

- определять свое отношение к природной среде;
- анализировать влияние экологических факторов на среду обитания живых организмов;

- проводить причинный и вероятностный анализ экологических ситуаций;

- прогнозировать изменения ситуации при смене действия одного фактора на действие другого фактора;

- распространять экологические знания и участвовать в практических делах по защите окружающей среды;

- выражать свое отношение к природе через рисунки, сочинения, модели, проектные работы.

5) Развитие мотивации к овладению культурой активного использования словарей и других поисковых систем.

Обучающийся сможет:

- определять необходимые ключевые поисковые слова и запросы;

- осуществлять взаимодействие с электронными поисковыми системами, словарями;

- формировать множественную выборку из поисковых источников для объективизации результатов поиска;

- соотносить полученные результаты поиска со своей деятельностью.

Коммуникативные УУД

1) Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение.

Обучающийся сможет:

- определять возможные роли в совместной деятельности;

- играть определенную роль в совместной деятельности;

- принимать позицию собеседника, понимая позицию другого, различать в его речи: мнение (точку зрения), доказательство (аргументы), факты, гипотезы, аксиомы, теории;

- определять свои действия и действия партнера, которые способствовали или препятствовали продуктивной коммуникации;

- строить позитивные отношения в процессе учебной и познавательной деятельности;

- корректно и аргументированно отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать контраргументы, перефразировать свою мысль (владение механизмом эквивалентных замен);

- критически относиться к собственному мнению, с достоинством признавать ошибочность своего мнения (если оно таково) и корректировать его.

Русский язык, 5 класс

В таблице 11 приведено описание заданий КИМ ВПР с опорой на умения, виды деятельности, которым обучающийся научится/получит возможность научиться в соответствии с ФГОС.

Таблица 11. Описание заданий проверочной работы

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП НОО: выпускник научится <i>/ получит возможность научиться</i>
1	Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы	Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки / <i>Осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах</i>
2	Умение распознавать однородные члены предложения	Выделять предложения с однородными членами
3	Умение распознавать главные члены предложения. Умение распознавать части речи	Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи
4	Умение распознавать правильную орфоэпическую норму	<i>Соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объеме представленного в учебнике материала)</i>
5	Умение классифицировать согласные звуки	Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие
6	Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Определять тему и главную мысль текста
7	Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Делить тексты на смысловые части, составлять план текста
8	Умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста	Задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста
9	Умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Определять значение слова по тексту
10	Умение подбирать к слову близкие по значению слова	Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте
11	Умение классифицировать слова по составу	Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП НОО: выпускник научится <i>/ получит возможность научиться</i>
12	Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного	Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора; находить в тексте предлоги вместе с именами существительными, к которым они относятся
13	Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного	Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора
14	Умение распознавать глаголы в предложении	Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи
15	Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы	Интерпретация содержащейся в тексте информации

В таблице 12 представлены данные анализа результатов ВПР по русскому языку в 5 классах по критерию «Доля учащихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР» с применением шкалы распределения по уровням выполнения заданий (0–25 % – критически низкий уровень, 26–50 % – низкий уровень, 51–75 % – средний уровень, 76–100 % – высокий уровень).

Общие выводы

Исходя из представленных результатов, можно сделать вывод, что в целом по Приморскому краю показатель доли успешности выполнения метапредметного компонента обучающимися 5 классов находится преимущественно на среднем уровне. Особое внимание необходимо обратить на задание № 15, направленное на умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы, находящееся на низком и критически низком уровне.

Русский язык, 6 класс

В таблице 13 приведено описание заданий КИМ ВПР с опорой на умения, виды деятельности, которым обучающийся научится/получит возможность научиться в соответствии с ФГОС.

Таблица 13. Описание заданий проверочной работы

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО: выпускник научится / <i>получит возможность научиться</i>
1	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию	Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка
2	Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения	Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения
3	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, говорения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими)	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога
4	Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия
5	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными)	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на графикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении
6	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными); осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными)	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на графикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении
7	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи;

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО: выпускник научится / <i>получит возможность научиться</i>
	грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными)	опираться на грамматикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении
8	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации
9	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации
10	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка
11	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности
12	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий литературного языка	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности

В таблице 14 представлены данные анализа результатов ВПР по русскому языку в 6 классах по критерию «Доля учащихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР» с применением шкалы распределения по уровням выполнения заданий (0–25 % – критически низкий уровень, 26–50 % – низкий уровень, 51–75 % – средний уровень, 76–100 % – высокий уровень).

Общие выводы

Исходя из представленных результатов, можно сделать вывод, что в целом по Приморскому краю показатель доли успешности выполнения метапредметного компонента обучающимися 6 классов находится преимущественно на низком уровне.

На высоком уровне обучающиеся справились с заданиями:

№ 1 К3 – совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию (К3 – правильность списывания текста);

№ 12 – владение навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности.

На среднем уровне обучающиеся справились с заданиями:

№ 2 К2 – расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения (К2 – выполнение морфемного разбора);

№ 3 – совершенствование видов речевой деятельности (чтения, говорения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими);

№ 4.1 – расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка (обозначение частей речи в предложении);

№ 11 – владение навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности.

Русский язык, 7 класс

В таблице 15 приведено описание заданий КИМ ВПР с опорой на умения, виды деятельности, которым обучающийся научится/получит возможность научиться в соответствии с ФГОС.

Таблица 15. Описание заданий проверочной работы

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО: выпускник научится / <i>получит возможность научиться</i>
1	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию.	Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка
2	Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения	Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения
3	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, говорения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими)	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога.
4	Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия
5	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными)	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении
6	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения	Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль.
7	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении	Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка/совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО: выпускник научится / получит возможность научиться
8	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний.	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации
10	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка
11	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности
12	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности
13	Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы)	Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; соблюдать в речевой практике

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО: выпускник научится / <i>получит возможность научиться</i>
		основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль
14	Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме	Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации; создавать устные и письменные высказывания определенной функционально-смысловой принадлежности /использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль

В таблице 16 представлены данные анализа результатов ВПР по русскому языку в 7 классах по критерию «Доля учащихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР» с применением шкалы распределения по уровням выполнения заданий (0–25 % – критически низкий уровень, 26–50 % – низкий уровень, 51–75 % – средний уровень, 76–100 % – высокий уровень).

Общие выводы

Исходя из представленных результатов, можно сделать вывод, что в целом по Приморскому краю показатель доли успешности выполнения метапредметного компонента обучающимися 7 классов находится на среднем и низком уровнях.

На высоком уровне обучающиеся справились с заданиями:

№ 1 К3 – совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию (К3 – правильность списывания текста);

№ 2 К1 – расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения (выполнение словообразовательного разбора).

Особое внимание необходимо обратить на результаты обучающихся Спасского МР, т.к. более половины показателей доли успешности выполнения заданий находятся на критически низком уровне.

Русский язык, 8 класс

В таблице 17 приведено описание заданий КИМ ВПР с опорой на умения, виды деятельности, которым обучающийся научится/получит возможность научиться в соответствии с ФГОС.

Таблица 17. Описание заданий проверочной работы

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО выпускник научится / получит возможность научиться
1	Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста	Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания
2	Проводить морфемный разбор (делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова); словообразовательный разбор (анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующую(-ие) морфему(-ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи); морфологический разбор (анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова); синтаксический разбор (анализировать различные виды простого предложения с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности)	Проводить морфемный и словообразовательный анализ слова; применять знания и умения по морфемике и словообразованию при проведении морфологического анализа слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения
3	Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания
4	Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания
5	Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога
6	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения	Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи
7	Опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом; находить границы причастных и деепричастных оборотов в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знака препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО выпускник научится / получит возможность научиться
8	Опознавать предложения с деепричастным оборотом и обращением; находить границы деепричастного оборота и обращения в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении
9	Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации; создавать и редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета
10	Опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в прочитанном тексте	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка
11	Адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст, находить в тексте информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; создавать и редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета
12	Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО выпускник научится / получит возможность научиться
13	Распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы)	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности.
14	Адекватно понимать текст, объяснять значение пословицы, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления	Адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации; создавать и редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета.

В таблице 18 представлены данные анализа результатов ВПР по русскому языку в 8 классах по критерию «Доля учащихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР» с применением шкалы распределения по уровням выполнения заданий (0–25 % – критически низкий уровень, 26–50 % – низкий уровень, 51–75 % – средний уровень, 76–100 % – высокий уровень).

Общие выводы

Исходя из представленных результатов, можно сделать вывод, что в целом по Приморскому краю показатель доли успешности выполнения метапредметного компонента обучающимися 8 классов находится на среднем и низком уровнях.

На высоком уровне обучающиеся справились с заданиями:

№ 1 К3 – соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста (К3 – правильность списывания текста);

№ 2 К1 – расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения (выполнение словообразовательного разбора).

Русский язык, 9 класс

В таблице 19 приведено описание заданий КИМ ВПР с опорой на умения, виды деятельности, которым обучающийся научится/получит возможность научиться в соответствии с ФГОС.

Таблица 19. Описание заданий проверочной работы

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО: выпускник научится / получит возможность научиться
1	Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста	Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания
2	Проводить морфемный разбор (делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова); морфологический разбор (анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова); синтаксический разбор (анализировать различные виды простого предложения с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности)	Проводить морфемный анализ слова; применять знания и умения по морфемике и словообразованию при проведении морфологического анализа слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения
3	Правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания	Опознавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания
4	Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний	Опознавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания
5	Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога
6	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения	Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи
7	Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала. Функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации; создавать и редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета
8	Анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации; создавать и редактировать письменные тексты разных стилей и жанров

№ пп.	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП ООО: выпускник научится / получит возможность научиться
		с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета
9	Определять вид тропа	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала. Функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности и основные виды тропов (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение)
10	Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова
11	Распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи	Опознавать основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение, текст); анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей
12	Находить в предложении грамматическую основу	Находить грамматическую основу предложения
13	Определять тип односоставного предложения	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей
14	Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению)	Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; проводить лексический анализ слова.
15	Находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы	Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении
16	Находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы	Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении
17	Опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему	Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей

В таблице 20 представлены данные анализа результатов ВПР по русскому языку в 9 классах по критерию «Доля учащихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР» с применением шкалы распределения по уровням выполнения заданий (0–25 % – критически низкий уровень, 26–50 % – низкий уровень, 51–75 % – средний уровень, 76–100 % – высокий уровень).

Общие выводы

Исходя из представленных результатов, можно сделать вывод, что в целом по Приморскому краю показатель доли успешности выполнения метапредметного компонента обучающимися 9 классов находится на среднем уровне.

На высоком уровне обучающиеся справились с заданиями:

№ 1 К3 – соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста (К3 – правильность списывания текста);

№ 2 К1 – проводить морфемный разбор (делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова);

№ 10 – распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст;

№ 17 – опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему.

Низкий уровень доли успешности выполнения прослеживается в заданиях:

№ 1 К2 – соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста (соблюдение пунктуационных норм);

№ 2 К2 – проводить морфологический разбор (анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова);

№ 2 К3 – проводить синтаксический разбор (анализировать различные виды простого предложения с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности);

№ 3 – правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания;

№ 4 – правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний;

№ 11 – распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи;

№ 13 – определять тип односоставного предложения;

№ 15 – находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы.

Итоговые выводы

По итогам проведенного анализа успешности выполнения метапредметного компонента заданий ВПР по русскому языку (в соответствии с описанием КИМ проверочной работы все задания относятся к базовому уровню сложности) прослеживается преобладание низкого и среднего показателей доли учащихся 5–9 классов, справившихся с ними.

**ДОЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 11-Х КЛАССОВ – УЧАСТНИКОВ
ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ, ПОЛУЧИВШИХ ЗАЧЕТ ПО КРИТЕРИЯМ
№ 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ
ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»
И № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»**

1. Общие сведения о проведении мониторингового исследования

Итоговое сочинение в 11-х классах также рассматривается как метапредметный результат обучения. Творческая работа в виде сочинения позволяет оценить уровень образования пишущего, понять систему его эстетических, нравственно-духовных ценностей. Оно представляет собой процесс создания текста на основе знаний личности о мире.

Итоговое сочинение нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявления уровня его речевой культуры, умения выпускника рассуждать по выбранной теме, аргументировать свою позицию.

В соответствии с Концепцией региональной системы оценки качества образования (приказ Министерства образования Приморского края от 22.12.2020 № 23а–1350) нами проанализированы результаты итогового сочинения в 11-х классах по показателю «Оценка метапредметных результатов» с использованием критерия «Доля обучающихся 11-х классов – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и № 3 «Композиция и логика рассуждения» (методика расчета: отношение количества обучающихся, получивших зачет по обоим критериям, к количеству обучающихся, участвовавших в написании итогового сочинения).

**2. Результаты проведения мониторингового исследования
по критерию «Доля обучающихся 11-х классов – участников итогового
сочинения, получивших зачет по критериям
№ 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»
и № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

В ходе анализа результатов государственной итоговой аттестации определено, что доля обучающихся – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и № 3 «Композиция и логика рассуждения», в целом по Приморскому краю составляет 84,73 %.

При анализе информации в разрезе отдельно взятых АТЕ Приморского края (таблица 21) значение данного показателя колеблется от 57,23 до 100%. Критически низкое значение по отношению к краевому наблюдается в Пожарском муниципальном районе (57,23%).

В ряде территорий данное значение выше краевого:

Кировский муниципальный район (100%),

Партизанский муниципальный район (99,04%),

Тернейский муниципальный район (97,73%),
 Чугуевский муниципальный район (95,28%),
 городской округ Спасск-Дальний (94,38%),
 Арсеньевский городской округ (93,97%),
 Лесозаводский городской округ (93,72%),
 Дальнереченский городской округ (91,66%),
 Пограничный муниципальный район (93,33%),
 Спасский муниципальный район (93,26%),
 Партизанский городской округ (90,64%),
 Черниговский муниципальный район (91,3%),
 Хасанский муниципальный район (90%).

Таблица 21. Доля обучающихся – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 и № 3

АТЕ	Количество обучающихся – участников итогового сочинения	Количество обучающихся – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 и № 3	Доля обучающихся – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 и № 3
Анучинский муниципальный район	60	54	90
Арсеньевский городской округ	282	265	93,97
Артемовский городской округ	572	470	82,17
Город Владивосток	3285	2800	85,24
Городской округ Большой Камень	166	143	86,14
Городской округ ЗАТО г. Фокино	150	134	89,33
Городской округ Спасск-Дальний	178	168	94,38
Дальнегорский городской округ	211	146	84,31
Дальнереченский городской округ	156	143	91,66
Дальнереченский муниципальный район	53	45	84,91
Кавалеровский муниципальный район	115	93	80,87
Кировский муниципальный район	117	117	100
Красноармейский муниципальный район	121	103	85,12
Лазовский муниципальный район	79	67	84,81
Лесозаводский городской округ	191	179	93,72
Михайловский муниципальный район	156	133	85,26
Надеждинский муниципальный район	164	122	74,39
Находкинский городской округ	911	772	84,74
Октябрьский муниципальный район	141	124	87,94
Ольгинский муниципальный район	60	53	88,33
Партизанский городской округ	235	213	90,64
Партизанский муниципальный район	104	103	99,04

АТЕ	Количество обучающихся – участников итогового сочинения	Количество обучающихся – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 и № 3	Доля обучающихся – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 и № 3
Пограничный муниципальный район	135	126	93,33
Пожарский муниципальный район	159	91	57,23
Спасский муниципальный район	89	83	93,26
Тернейский муниципальный район	88	86	97,73
Уссурийский городской округ	1066	812	76,17
Ханкайский муниципальный район	107	92	85,98
Хасанский муниципальный район	160	144	90
Хорольский муниципальный район	136	103	77,94
Черниговский муниципальный район	184	168	91,3
Чугуевский муниципальный район	106	101	95,28
Шкотовский муниципальный район	109	93	85,32
Яковлевский муниципальный район	71	57	80,28
Приморский край	9917	8403	84,73

Отношение значения исследуемого показателя по отдельно взятым АТЕ к среднему значению по краю в целом (87,08 %) отражено на рисунке 1.

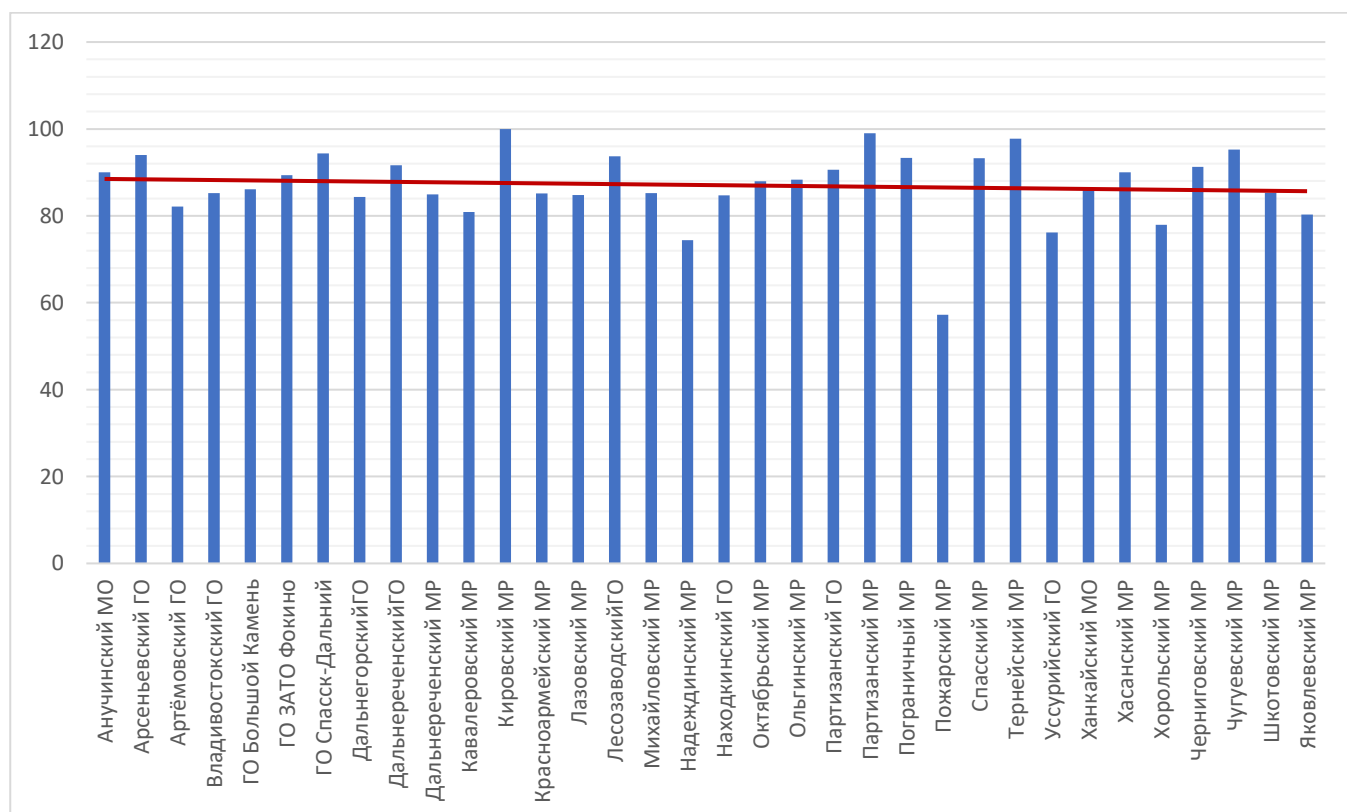


Рисунок 1. Доля обучающихся – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 и № 3 в разрезе по АТЕ

Результаты анализа позволяют судить о степени сформированности у выпускников:

- умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники) для аргументации своей позиции (критерий № 2). Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы;

- умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

В целом по Приморскому краю прослеживается высокий уровень сформированности данных умений, за исключением отдельных АТЕ.