

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
(ГАУ ДПО ПК ИРО)**



**Аналитическая справка по результатам мониторинга
«Оценка предметных компетенций педагогических работников
в школах с низкими результатами обучения и/или школах,
функционирующих в неблагоприятных социальных условиях»**

Выполнил:

Е.А. Присяк,
старший преподаватель кафедры акмеологии
и социально-гуманитарного образования ГАУ ДПО ПК ИРО.

Согласовано:

Н.В. Чайка,
проректор по развитию общего
и дополнительного образования ГАУ ДПО ПК ИРО;
К.С. Нагорняк,
проректор по информатизации образовательных систем
и оценке качества образования ГАУ ДПО ПК ИРО;
О.Н. Кушева,
директор центра оценки качества образования ГАУ ДПО ПК ИРО.

Владивосток 2021

Содержание

Общая характеристика заданий для мониторинга	3
Итоги мониторинга	4
Результаты мониторинга по муниципальным районам	6
Типичные ошибки	12
Рекомендации	15

Общая характеристика заданий для мониторинга

Задания мониторинга, предлагаемые педагогам, отражают системообразующие факторы в изучении русского языка.

Мониторинговое исследование предполагало выполнение педагогами заданий тестового характера, их проверку и обработку с целью определения оценки предметных компетенций.

Мониторинг для учителей русского языка был представлен пятью блоками:

1. Выразительные средства языка
2. Культура речи
3. Разделы русского языка
4. Орфография, синтаксис, пунктуация
5. Анализ текста

В 1-4 блоках представлено по 7 заданий, в 5 блоке – 5 заданий.

Всего 33 задания. Работа была рассчитана на 90 минут.

Максимальное количество первичных баллов за всю работу – 37. Каждое задание, кроме 8-го, оценивалось 1 баллом. За правильное выполнение задания 8 «экзаменуемый» получал 5 баллов (в этом задании оценивается каждый правильный ответ). Порядок записанных цифр имел значение только в задании 8.

Работа считается выполненной, если количество набранных баллов «экзаменуемым» соответствует **60 и более процентам**. Следовательно, если педагог набрал 22 и более балла, то работа считается выполненной.

В мониторинге по оценке предметных компетенций участвовало 133 педагога русского языка из пяти муниципальных районов Приморского края: Анучинского, Кавалеровского, Пограничного, Пожарского и Ханкайского МР.

Итоги мониторинга

Общие результаты работы



Баллы	Количество человек
Пустой бланк	1
15	1
16	1
17	1
18	2
19	0
20	2
21	2
22	2
23	1
24	1
25	4
26	6
27	7

Баллы	Количество человек
28	6
29	6
30	14
31	16
32	8
33	22
34	13
35	14
36	3
37	0

Из представленных результатов видим, что высший балл (37) не получил ни один человек. Отличный результат (34-36 баллов, что соответствует 91,89– 97,30%) у 30 педагогов, хороший результат (29-33 балла, что соответствует 78,38–89,19%) у 66 педагогов, остальные педагоги – 27 человек – имеют удовлетворительный результат (22-28 баллов, что соответствует приблизительно 60–75,68%). Не набрали 60% и, соответственно, не справились с работой 10 человек.

Результаты мониторинга по муниципальным районам

Анучинский муниципальный район. Выполняло работу 20 педагогов русского языка. Из 37 максимальных первичных балла получили

35 баллов – 7 человек

34 балла – 2 человека

33 балла – 6 человек

31 балл – 3 человека

30 баллов – 1 человек

15 баллов – 1 человек



Педагоги Анучинского муниципального района при оценке предметных компетенций показали хороший (10 человек) и отличный (9 человек) результаты, получив при этом от 30 до 35 первичных баллов. Только один педагог не справился с работой, выполнив её на 15 первичных баллов, что соответствует 40,54%.

Кавалеровский муниципальный район. Выполняло работу 18 педагогов русского языка. Из 37 максимальных первичных балла получили

31 балл – 4 человек

30 баллов – 3 человека

29 баллов – 1 человек

28 баллов – 2 человека

27 баллов – 2 человека

26 баллов – 1 человек

25 баллов – 1 человек

24 балла – 1 человек

23 балла – 1 человек

20 баллов – 2 человек



Результаты работы педагогов Кавалеровского муниципального района показали, что 50% учителей при оценке предметных компетенций показали хороший результат, получив 29-31 первичный балл (8 человек), и 50% учителей показали удовлетворительный результат, получив 23-28 первичных балла (8 человек). Два педагога не достигли границы, получив всего 20 первичных баллов, что соответствует 54,05%.

Пограничный муниципальный район. Выполняло работу 25 педагогов русского языка. Из 37 максимальных первичных балла получили

34 балла – 7 человек

33 балла – 5 человек

32 балла – 1 человек

31 балл – 1 человек

30 баллов – 3 человека

29 баллов – 2 человека

28 баллов – 1 человек

27 баллов – 2 человека

26 баллов – 2 человек

17 баллов – 1 человек



Педагоги русского языка Пограничного муниципального района показали знания предмета на всех уровнях оценивания: отличным уровнем знаний владеют 7 человек, хорошим уровнем – 12 человек, удовлетворительным уровнем – 5 человек. Не справился с выполнением заданий и не получил минимального первичного балла 1 человек, показав результат в 17 первичных баллов, что соответствует 45,95%.

Пожарский муниципальный район. Выполняло работу 35 педагогов русского языка. Из 37 максимальных первичных балла получили

36 баллов – 3 человека

34 балла – 2 человека

33 балла – 9 человек

32 балла – 3 человека

31 балл – 3 человека

30 баллов – 3 человека

29 баллов – 1 человек

28 баллов – 1 человек

27 баллов – 2 человека

26 баллов – 1 человек

25 баллов – 1 человек

22 балла – 2 человек

21 балл – 2 человека

16 баллов – 1 человек

Пустая работа – 1 человек



Педагоги русского языка Пожарского муниципального района показали знания предмета на всех уровнях оценивания: отличным уровнем знаний владеют 5 человек, хорошим уровнем – 19 человек, удовлетворительным уровнем – 7 человек. Не справились с выполнением заданий и не получили минимального первичного балла 4 человека: два педагога достигли 56,76%, один педагог – всего лишь 43,24% и один педагог сдал пустой бланк ответов.

Ханкайский муниципальный район. Выполняло работу 35 педагогов русского языка. Из 37 максимальных первичных балла получили

35 баллов – 7 человек
34 балла – 2 человека
33 балла – 2 человека
32 балла – 4 человека
31 балл – 5 человек
30 баллов – 4 человека
29 баллов – 2 человека
28 баллов – 2 человека
27 баллов – 1 человек
26 баллов – 2 человека
25 баллов – 2 человека
18 баллов – 2 человека

Педагоги русского языка Ханкайского муниципального района также показали знания предмета на всех уровнях оценивания: отличным уровнем знаний владеют 9 человек, хорошим уровнем – 17 человек, удовлетворительным уровнем – 7 человек. Не справились с выполнением заданий и не получили минимального первичного балла 2 человека, выполнили задание на 18 первичных баллов, что соответствует 48,65%.



Типичные ошибки

1. Многие педагоги не обращают внимание на формулировку и условие выполнения задания. В блоке 1 «Выразительные средства языка» во всех семи заданиях ответ нужно было дать словом (например, задание 1: «укажите термин» и т.п.). Педагоги ответ дают цифрой или цифрами, хотя в предложенном выборе слова не пронумерованы. Отметим также, что в инструкции по выполнению заданий обращалось внимание учителей на то, «чтобы правильно выполнить задание, нужно внимательно его прочитать и учесть все заданные требования и условия». Только один педагог из Пограничного муниципального района и 4 педагога из Пожарского муниципального района в указанном блоке верно выписывают ответы словами, как требуется в заданиях, а не цифрами.

2. Некоторые педагоги не владеют знанием о подаче ответа на ЕГЭ, тем самым, выполняя задание 6 «Лексические нормы» в блоке 2, отвечают правильно на вопрос, а сам ответ записывают неверно: «расширить кругозор» вместо «расширить», хотя в задании четко сказано: «...исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употребленное слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка». Подобные «технические» ошибки допускают и выпускники на ЕГЭ при оформлении ответов в бланке 1.

3. Часть педагогов допускает ошибки при записи ответов в заданиях 3,4 блока 2 «Культура речи». Ошибка при оформлении ответов сводится к тому, что учителя ответ записывают цифрами, что является недопустимым, поскольку задание сформулировано следующим образом. Задание 3: «исправьте ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово». Задание 4: «...допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно». Когда ответ дан цифрой, соответствующей ошибочному слову, не ясно, «экзаменуемый» ориентируется в правильном выборе слова или нет. Встречаются и такие ответы: «2 костяным», «2 восьмисот». Ответ верный, но цифра не нужна. Или: «не более восьмисот граммов», «с костяным». Подчеркнутый ответ

верен, но лишние слова не нужны. За такую подачу ответа на ЕГЭ «экзаменуемый» получает ноль баллов. Об этом важно знать и выпускникам, и учителям.

4. Самой распространенной стала ошибка на соответствие содержания предложенному тексту (задание 1 «Смысловая и композиционная целостность текста» блока 5 «Анализ текста»). В указанном задании проверялось умение проводить содержательный анализ текста. Из 133 человек верно выполнили указанное задание лишь 10 человек (7,52%). В основном не указали 3 вариант ответа (правильно: 1345, а указывали 145), в котором сказано, что «Кнышеву ... Иван передал гостинец». А это высказывание соответствует 20 предложению текста.

5. В этом же блоке 5 «Анализ текста» педагоги массово допускали ошибки, выполняя задания 4 и 5.

Задание 4 было ориентировано на проверку умения определять средства связи предложений в тексте (соответствует заданию 25 ЕГЭ). Среди предложений 26-31 нужно было найти такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью притяжательного местоимения и контекстных синонимов. Верным ответом стало предложение 31: нетрудно увидеть притяжательное местоимение «его» в словосочетании «в его намерениях» и контекстные синонимы «мальчонка – человеческий зверек». Ошибкой же стало выписывание двух предложений – 30 и 31, хотя нам известно, что при выполнении подобного задания выписываем только последующее предложение, но не предыдущее.

Задание 5 было ориентировано также на анализ текста: прочитав текст Ангелики Вольф, нужно было выявить среди пяти предложенных неверно сформулированные проблемы. Ошибка многих «экзаменуемых» заключалась в том, что педагоги невнимательно прочли задание и в качестве ответа ставили верно сформулированные проблемы (верный ответ 25, а педагоги давали ответ 134).

6. Чуть больше половины участвовавших в мониторинге допустили ошибку при выполнении задания 1 «укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется Н» блока 4 «Орфография, синтаксис и пунктуация». Задание соответствует № 15 ЕГЭ,

которое проверяет умение выбирать Н/НН в суффиксах различных частей речи. Правильным ответом были цифры 134, а учителя указывали либо 34, забывая о том, что в наречии «бешено» пишется столько букв Н, сколько в слове, от которого это наречие образовано (образовано от отглагольного прилагательного «бешеный», в котором тоже пишется Н), либо 234, допуская ошибку в написании НН в одном из слов словосочетания «рванные в клочья облака», не видя зависимого слова «в клочья».

7. Учителя русского языка допустили ошибку и при выполнении задания 2 блока 2 «Культура речи», связанного с различением лексической (речевой) ошибки: не смогли различить плеоназм и тавтологию как нарушение норм речи. Задание звучало так: «укажите термин, обозначающий выражение, содержащее однозначные и тем самым излишние слова». Важно помнить, что этим термином является слово «плеоназм». Примеры ошибок в речи, содержащие плеоназм: первая премьера, атмосферный воздух, в конечном итоге, возвратиться назад и т.п. С этой речевой нормой связано выполнение задания 6 ЕГЭ, направленного на проверку владения речевым богатством русского языка. Тавтология же предполагает необоснованное повторение одних и тех же (чаще однокоренных) или близких по смыслу слов, например, масло масляное, спросить вопрос, писатель написал и т.п.

Рекомендации

1. Всем педагогам, преподающим русский язык, независимо от того, является ли он экспертом, рекомендуем внимательно изучить нормативные документы, связанные с проведением ОГЭ и ЕГЭ. Рассмотреть демонстрационный вариант работы единого государственного экзамена, изучить, как формулируются задания ЕГЭ, в какой форме предполагается подача ответа.

Нормативные документы по итоговой аттестации можно найти на сайте <https://fipi.ru>

2. Изучить порядок заполнения бланков основного государственного и единого государственного экзаменов, дабы избегать ошибок при заполнении бланков лично педагогом и при заполнении бланков в процессе подготовки обучающихся к сдаче экзаменов.

3. При выполнении заданий, связанных со смысловой и композиционной целостностью текста (это задание 22 ЕГЭ), надо уметь выделять предмет повествования – то, о чем говорится в тексте, его тему и микротемы, видеть детали, определять последовательность действий в развитии сюжета. Кроме того, при чтении текста важно уделить особое внимание фрагментам, сопоставимым по содержанию с предложениями из задания. Важно также помнить, что данное задание может содержать от 2 до 4 верных ответов, поэтому каждому высказыванию нужно уделить максимальное внимание.

4. Успешность выполнения задания, связанного с орфограммой «Н/НН в суффиксах различных частей речи» зависит не только от знания орфографического правила, но и от умения проводить языковой анализ в процессе письма – на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Поэтому важно последовательно и постоянно применять алгоритм при выполнении указанного задания не только при анализе отдельных слов, но и при языковом анализе слова в контексте, в предложении.

5. Разграничением речевых ошибок должен владеть учитель русского языка и литературы при обучении детей правильной русской речи и особенно эксперт при проверке работ итоговой аттестации. Поэтому рекомендуем каждому учителю русского языка и литературы познакомиться с перечнем речевых ошибок, представленных в методических рекомендациях по проверке развернутых ответов на итоговой аттестации (см. сайт <https://fipi.ru>) и применять знания по определению речевых ошибок, если они будут допущены в работах обучающихся; своевременно их выявлять и доводить до сведения школьников. Самым лучшим способом выработки навыка правильного употребления слов является выполнение большого количества упражнений по редактированию, а расширению словарного запаса способствует вдумчивое чтение. Этим навыком должны обладать сами педагоги-филологи, этому же навыку они должны учить детей.